

NUESTRA AMÉRICA XXI

DESAFÍOS Y ALTERNATIVAS

GRUPO DE TRABAJO CLACSO
CRISIS Y ECONOMÍA MUNDIAL



CLACSO

Consejo Latinoamericano
de Ciencias Sociales
Conselho Latino-americano
de Ciências Sociais

#33

Julio 2019

SECCIONES:

2 - 7
Crisis y Economía Mundial

8-15
Países y Regiones

15- 19
Temas

20
Gráficas y Estadísticas

ESTADOS UNIDOS: LA EVENTUAL NUEVA CRISIS DE LA ECONOMÍA MUNDIAL

ORLANDO CAPUTO Y GRACIELA GALARCE*

En el Grupo de Trabajo de CLACSO, *Crisis y Economía Mundial*, se han publicado a partir del año 2017, tres documentos nuestros sobre los impactos de la agresividad de las políticas de Trump en la economía estadounidense y en la economía mundial. En nuestro documento más reciente publicado en el número 23 de septiembre de 2018, analizábamos el comportamiento de las ganancias en la industria manufacturera de bienes durables y no durables en los Estados Unidos, y, en particular, en la industria automotriz. Señalábamos que era altamente probable que en Estados Unidos estuviera por iniciarse

una nueva crisis económica con repercusiones a nivel mundial; ahora parece acercarse esta crisis.

Maurice Obstfeld, responsable del informe *Perspectivas de la Economía Mundial*, del Fondo Monetario Internacional (FMI), de octubre de 2018, señaló: “La mayoría de los países necesitan establecer amortiguadores fiscales para disponer de margen de maniobra frente a la próxima recesión y para reducir los costos tributarios a largo plazo del servicio de una deuda pública elevada”

En la actualización del Informe del FMI,

Debilitamiento de la Expansión Mundial, de enero de 2019, se disminuyen adicionalmente las estimaciones de crecimiento que ya había sido corregido a la baja en octubre de 2018. Y el informe de abril de 2019 se subtitula *Desaceleración del crecimiento. Precaria recuperación*. Del Resumen Ejecutivo de dicho documento destacamos:

“Tras crecer con fuerza en 2017 y comienzos de 2018, [caracterizado como crecimiento sincronizado], la actividad económica mundial se desaceleró especialmente en el segundo semestre del año pasado, como consecuencia de una confluencia de factores que afectaron a las principales economías. El crecimiento en China se enfrió debido [...] a una agudización de las tensiones comerciales con Estados Unidos”. La economía de la zona del euro y de Japón perdió impulso. Se destaca preocupación por el Brexit y por la recesión en Italia.

Sin embargo, el FMI señala que: “En 2019, las condiciones se distendieron, ya que la Reserva Federal de Estados Unidos dio señales

En la actualización del Informe del FMI, *Debilitamiento de la Expansión Mundial*, de enero de 2019, se disminuyen adicionalmente las estimaciones de crecimiento que ya había sido corregido a la baja en octubre de 2018. Y el informe de abril de 2019 se subtitula *Desaceleración del crecimiento. Precaria recuperación*.

de orientarse hacia una política monetaria más acomodaticia y los mercados recuperaron el optimismo en torno a un acuerdo comercial entre Estados Unidos y China”.

Lo anterior, llevó a un cambio de las apreciaciones de FMI en solo dos meses, de inicios de abril a inicios de junio de 2019. La Directora Gerente del FMI, señora Christine Lagarde, en la Conferencia sobre la revisión anual de la economía de Estados Unidos, 6 de junio de 2019, señaló:

“Los estadounidenses pueden estar muy orgullosos de la economía como se encuentra hoy en día. En cuestión de un par de semanas la economía de EEUU habrá de encontrarse en el periodo de expansión más largo en la historia del país, y este es un logro importante que es impulsado por una demanda sostenida del sector privado, así como toda opción de la

ne Lagarde concluye su Conferencia señalando que: “Nadie gana con una Guerra Comercial y todos sufrimos”.

Crítica a la visión del FMI

Compartimos gran parte de las apreciaciones de la Conferencia del FMI excepto sobre el comportamiento reciente del crecimiento de la Producción en Estados Unidos.

El PIB (P), es igual al Consumo de las Familias (C), más la Inversión de las Empresas (I), más el Gasto del Gobierno (Gg), más las Exportaciones (X), menos las Importaciones (M). Lo anterior, se expresa en la fórmula algebraica fundamental de la Macroeconomía:

$$P = C + I + Gg + (X - M)$$

El crecimiento de la Producción depende fundamentalmente del crecimiento del Consumo

“Creemos que para que la economía mundial funcione bien tiene que depender de un sistema comercial más abierto, más estable, más transparente, más previsible y basado en regla. Nadie gana con una Guerra Comercial y todos sufrimos” Lagarde.

política económica en que han creado el crecimiento y han creado puestos de trabajo”. El FMI aumentó las estimaciones de crecimiento para EE.UU. “Tenemos muchos resultados positivos y mucho de lo que debemos enorgullecernos en las cuestiones económicas. Los indicadores económicos así lo muestran”.

Ella agrega, que en los primeros meses de este año las condiciones financieras han mejorado de manera marcada. Sin embargo, señala su preocupación por los riesgos financieros de retrocesos abruptos, debido a la elevada de deuda corporativa, pública y de los hogares, que podrían afectar la actividad real, en Estados Unidos y en el mundo. Agrega que la Deuda Pública es insostenible.

Ella está muy de acuerdo con que la Reserva Federal (FED), haya asumido una pausa dejando estable, por ahora, la tasa de interés. La FED debe seguir dependiendo exclusivamente de los datos. En nuestra opinión, es una crítica del FMI a las presiones de Trump sobre la FED. Christi-

mo y de las Inversiones de las Empresas. Ambas tasas de crecimiento han disminuido en los últimos trimestres. En Marx, el crecimiento, o reproducción del Capitalismo, depende fundamentalmente del crecimiento de las Inversiones.

Como se puede comprobar en las gráficas siguientes, disminuye la tasa de crecimiento del Consumo de Bienes, para transformarse levemente en negativa en el primer trimestre del 2019, y especialmente, el Consumo en Bienes Durables, cuya tasa de crecimiento disminuye abruptamente para transformarse en negativa en el primer trimestre de 2019 (-4,6%).

Para el crecimiento del Producto, es más importante el crecimiento de la Inversión, que el crecimiento del Consumo. En Estados Unidos cae abruptamente el crecimiento de la Inversión Total de 8,0% en el primer trimestre de 2018 a 1,0% en el primer trimestre de 2019. Esta disminución abrupta se manifiesta en los principales componentes de ella. La Inversión

‘Hacer nuevamente grande a los Estados Unidos en el mundo’, desconoce el significado teórico y metodológico de la existencia de la economía mundial [...]

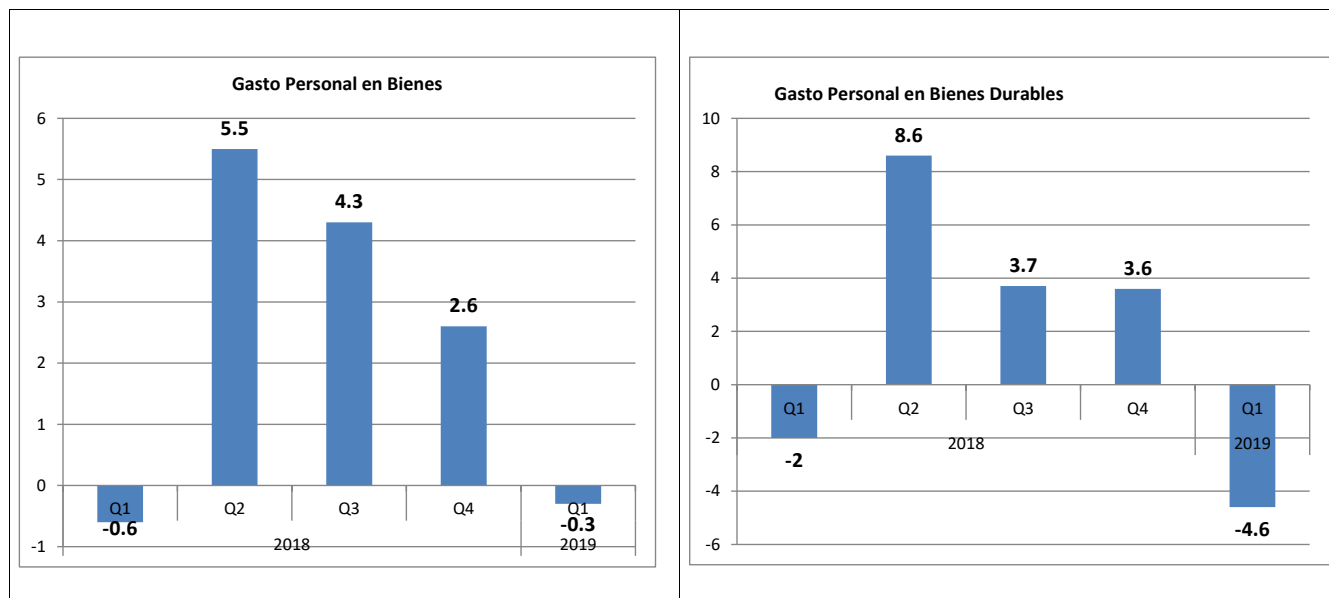
de las Empresas de 11,5% disminuye a 2,3% en el período mencionado. La Inversión de las Empresas en Edificios (Oficinas) y Estructuras (galpones), disminuye desde 13,9 a 1,0%. La Inversión Habitacional, que juega un papel dinámico en todas las economías, muestra tasas negativas significativas en los cinco trimestres considerados.

El FMI se impactó por el comportamiento del PIB, especialmente por el primer trimestre de 2019, sin someterlo a estudios. Si los dos componentes principales del PIB, el Consumo y la Inversión han disminuido en los últimos trimestres, y especialmente, en el primer trimestre de 2019, el crecimiento del PIB de 3,1%, se debe fundamentalmente al fuerte crecimiento de los inventarios de las empresas que explican (0.60) del crecimiento; al crecimiento del Gasto del Gobierno (0,42), y al gasto personal en servicios (0,96). Esta información engañosa es utilizada por Trump, especialmente en el inicio de su campaña presidencial. Por lo que el FMI estaría avalando este aparente éxito económico.

El crecimiento del PIB de Estados Unidos en el tercer trimestre de 2018 fue 4,2%, en el tercer trimestre bajó a 3,4% y en el cuarto siguió bajando a 2,2%. En el primer trimestre de 2019 creció a 3,1%. El crecimiento del PIB del primer trimestre de 2019 hubiera sido bastante inferior, confirmando la tendencia decreciente de los trimestres anteriores de 2018, debido a la fuerte disminución en el crecimiento del Consumo y de la Inversión.

Disminución de las Ganancias en la Industria Manufacturera

De los datos disponibles se observa una fuerte



Fuente: Construcciones propias de todas las gráficas con informaciones oficiales del Departamento de Comercio de los Estados Unidos,- www.bea.gov,- revisadas al 30 de mayo de 2019

caída de las ganancias (trimestrales anualizadas) de la industria manufacturera, desde el cuarto trimestre de 2014 hasta el cuarto trimestre de 2018, a pesar de una leve recuperación en los últimos trimestres. Esa caída tendencial se produce tanto en bienes durables como en bienes no durables –(revisadas a fines de mayo de 2019).Y es más evidente en los principales sectores :

En la Industria que produce Maquinaria las ganancias disminuyen de 36,3 en el cuarto trimestre de 2014 a 18,3 miles de millones de dólares en el cuarto trimestre de 2018;

En la producción de computadores y pro-

ductos electrónicos las ganancias disminuyen de 70,9 a 39,3 miles de millones de dólares entre el segundo trimestre de 2015 y el cuarto trimestre de 2018;

En la producción de equipos eléctricos y electrodomésticos las ganancias disminuyen de 27,4 en el segundo trimestre de 2015 a 2,5 miles de millones de dólares en el cuarto trimestre de 2018.

En la industria automotriz. Las ganancias disminuyen de 36,4 en el cuarto trimestre de 2014 a 8,9 miles de millones en el cuarto trimestre de 2018.

Complementando la caracterización como guerra comercial y guerra económica de los documentos anteriores agregamos ahora, la guerra tecnológica en contra de China por Trump.

Y, reiteramos que:

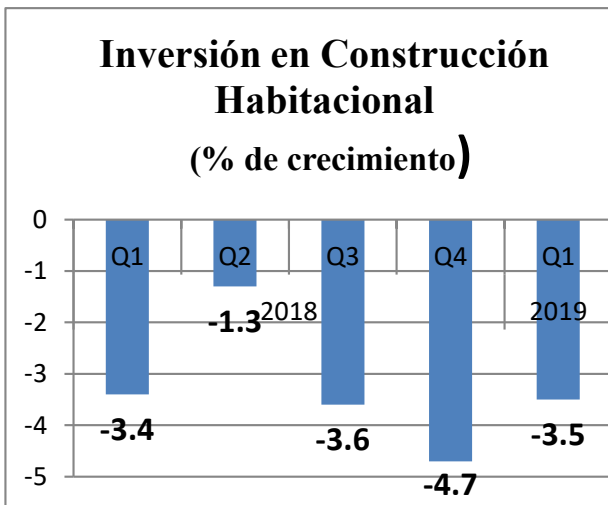
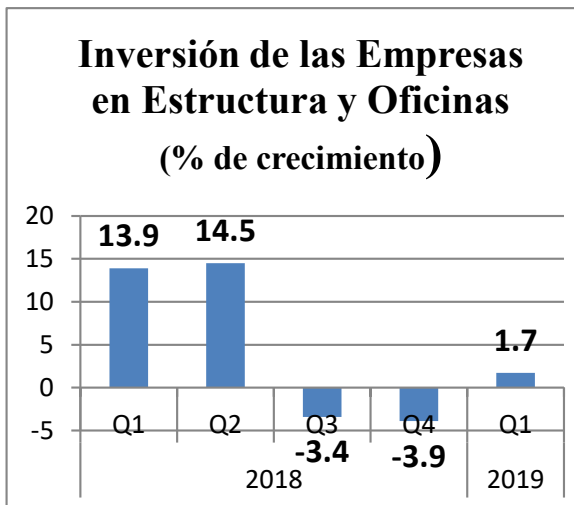
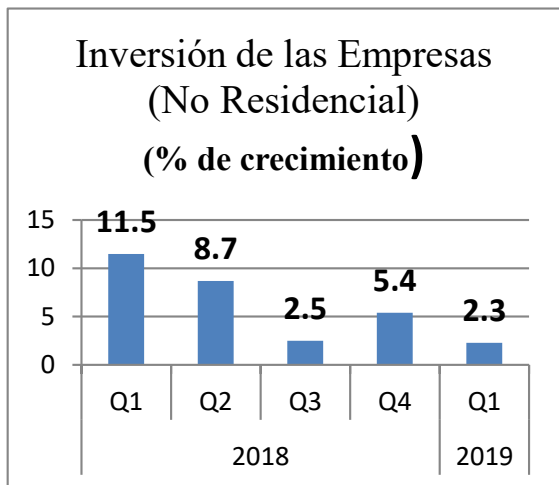
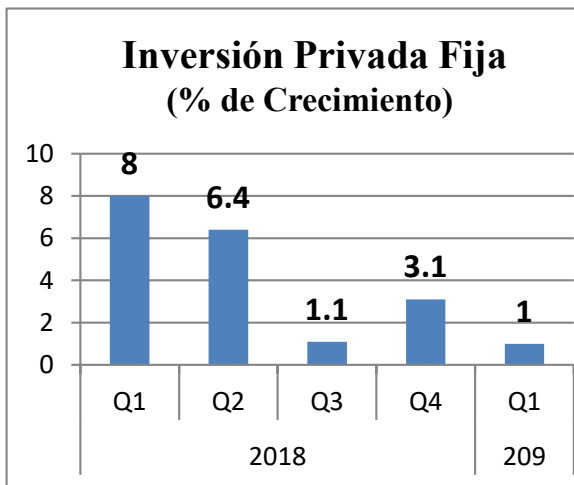
“El planteamiento central de Trump: ‘Hacer nuevamente grande a los Estados Unidos en el mundo’, desconoce el significado teórico y metodológico de la existencia de la economía mundial [...] La economía mundial es una totalidad mayor a la mera suma de las economías nacionales, conformada por una estructura productiva y de circulación mundial de las mercancías por sobre los países, comandada por las grandes empresas transnacionales, siendo las empresas estadounidenses las más importantes

en la economía mundial”.

“En cada economía nacional se ha profundizado la desproporcionalidad de los diferentes sectores económicos que producen para el mundo y que se abastecen desde el exterior, lográndose a través de las exportaciones e importaciones, la proporcionalidad a nivel mundial”.

“La dinámica de la economía mundial actual es muy frágil e inestable y ha sido seriamente afectada por Trump y, en forma especial, ha impactado a las empresas estadounidenses que están disminuyendo drásticamente sus ganancias. También se produce una gran disminución de la tasa de crecimiento de la inversión empresarial y del consumo de las familias, que de continuar, podrían estar iniciando una nueva crisis en Estados Unidos que se podría transformar en una nueva crisis de la economía mundial.”

“La dinámica de la economía mundial actual es muy frágil e inestable y ha sido seriamente afectada por Trump y, en forma especial, ha impactado a las empresas estadounidenses que están disminuyendo drásticamente sus ganancias [...]”



* Chile, GT Crisis y Economía Mundial.



LA SALIDA DE LA CRISIS CAPITALISTA MUNDIAL

BLANCA RUBIO*

Introducción

El capitalismo se encamina hacia una de las fases más oscuras de su desarrollo: la salida de la crisis capitalista mundial.

Como ha ocurrido en otras etapas, este modo de producción atraviesa actualmente por una fase de transición, que implica la transformación del régimen de acumulación neoliberal y el declive del hegemon mundial, con lo cual ha imperado un escenario de caos y cambios turbulentos.

Un paralelismo de la situación actual con la transición de la hegemonía británica hacia la norteamericana, nos ubica en el período que transcurrió entre principios de los años treinta del siglo XX y el fin de la segunda guerra mundial en 1945, es decir, la salida de la crisis de la gran depresión de 1929, cuando la guerra fue la única alternativa que encontró el sistema para superar la crisis capitalista y el declive hegemónico de Inglaterra.

La actual fase de salida de la crisis es comandada por Estados Unidos, a través de una estrategia autoritaria y neofascista encabezada por Donald Trump, quien intenta con ello preservar el dominio ante la decadencia inminente de su poderío.

1. La fase de transición capitalista mundial: 2003 -

La transición hegemónica actual se inició en los años setenta, cuando Estados Unidos perdió el liderazgo mundial como gran potencia

productiva, al declinar el crecimiento de la productividad del trabajo de este país en relación a Alemania y Japón; sin embargo, hasta la década de los años 2000, dicha transición ingresó en una "crisis de hegemonía" (Arrighi, Adam Smith en Pekín. Orígenes y fundamentos del siglo XXI, akal, 2007, p. 160).

En cambio, la transición del régimen neoliberal inició en 2007 con la crisis multidimensional que abarcó los planos hipotecario, alimentario, financiero, productivo y civilizatorio. La

Un paralelismo de la situación actual con la transición de la hegemonía británica hacia la norteamericana, nos ubica en el período que transcurrió entre principios de los años treinta del siglo XX y el fin de la segunda guerra mundial en 1945, es decir, la salida de la crisis de la gran depresión de 1929, cuando la guerra fue la única alternativa que encontró el sistema para superar la crisis capitalista y el declive hegemónico de Inglaterra

conjunción de las dos crisis imprime a la actual transición una dimensión de cambio epocal de gran calado.

2. La salida de la crisis capitalista y hegemónica mundial: 2014-

La etapa de salida de la crisis capitalista constituye la última fase de la transición. Es aquel perio-

do posterior a la crisis de fase en el que el capital de vanguardia echa mano de mecanismos muy agresivos de subordinación de la clase trabajadora, para elevar la cuota de plusvalía y generar las condiciones para la recuperación de la cuota de ganancia. Asimismo, el enfrentamiento entre las potencias por la obtención del poder mundial compromete la paz mundial.

Dicha etapa no implica por tanto solamente, la recuperación del crecimiento mundial y de las potencias principales. Puede ocurrir en ella la recuperación e incluso otra recesión, o bien una etapa de estancamiento, antes de consolidar cabalmente la expansión capitalista basada en mecanismos inéditos de explotación del trabajo sobre una nueva base tecnológica. Por tanto, las etapas de salida de la crisis pueden ser prolongadas e incubar en ellas los monstruos más funestos del capitalismo. Es la fase en que lo viejo no acaba de morir y lo nuevo no termina por nacer.

A diferencia de otras etapas similares, la actual ha tenido un arranque lento y farragoso, debido a la respuesta que dieron los gobiernos de los países desarrollados a la crisis capitalista. En lugar de regular el comportamiento del capital

financiero que fue el factor determinante, aunque no causal, en el estallamiento de la crisis, los gobiernos impulsaron el rescate de las empresas financieras para detener la escalada de quiebras bancarias.

Este proceso incidió fundamentalmente en el ámbito financiero, pues los créditos de la industria y el comercio no prosperaron. El rescate significó solamente un paliativo que permitió que la actividad capitalista continuara, pero sin enfrentar los orígenes que provocaron la deba-

de. Por ello fue una salida falsa que no modificó la forma de funcionamiento del régimen neoliberal.

Aun cuando la crisis se amainó en 2010 y el sistema pudo continuar, el proceso recesivo continuó hasta el año de 2014, cuando cayeron los precios del petróleo y de las materias primas industriales y agrícolas.

Dicho declive junto con otros procesos, permitió el inicio de una recuperación moderada en Estados Unidos, pues mientras el PIB de este país había caído al -0,3 y -2,8% en 2008 y 2009, alcanzó tasas moderadas del 2,4% en 2014 y 2015, y llegó al 2,9% en 2018 (Bankinter, "Estrategias de inversión", *Perspectivas* 2º Semestre 2019, 2019, p. 5).

Este crecimiento, sin embargo, es muy incipiente y puede todavía enfrentar problemas para consolidarse, pues mientras en la salida de la crisis de los 80, Estados Unidos creció a tasas del 4,6% en 1983 y llegó a alcanzar hasta 7,3% en 1984 (BEA, US Department of Commerce,

gobernante en estado de locura que no tiene idea de cómo conducir a la primera potencia mundial. Pero cabe entonces preguntarse, más allá de contar con la mayoría republicana en el Senado: ¿por qué sigue ahí? Y aún más, ¿cómo es posible que se encuentre ya preparando su reelección?

Lo que puede derivarse de lo anterior, es que su gobierno es útil a la clase en el poder, fundamentalmente al capital financiero y corporativo norteamericano y mundial (Chomsky, *La Jornada*, 20 de febrero de 2018).

Intenta, en primer lugar, recobrar el liderazgo en la producción industrial de vanguardia, para lo cual pretende hacer retornar a las industrias instaladas en países de bajos salarios, sobre todo automotrices.

Junto con ello, ha impulsado la Reforma Fiscal con el fin de reducir los impuestos principalmente a las empresas, buscando elevar la inversión y el empleo. Aun cuando los analistas consideran poco efectiva esta medida, ha sido

La etapa de salida de la crisis capitalista constituye la última fase de la transición. Es aquel período posterior a la crisis de fase en el que el capital de vanguardia echa mano de mecanismos muy agresivos de subordinación de la clase trabajadora, para elevar la cuota de plusvalía y generar las condiciones para la recuperación de la cuota de ganancia.

2015, <http://www.bea.gov/national/index.htm#gdp>); 10 años después de la actual crisis, la potencia del norte continúa con tasas bajas de crecimiento.

3. El proyecto autoritario de salida de la crisis: las políticas de Donald Trump

El gobierno de Donald Trump es una clara expresión de la decadencia del imperio norteamericano, en tanto encarna con sus estrategias delirantes la degradación política de una sociedad colmada de poder.

Las políticas errantes y grandilocuentes del mandatario pueden dar la impresión de un

bien recibida por el capital financiero y corporativo, pues aunque no consiga elevar la inversión les significa mayores ingresos.

Ha fortalecido la alianza con el sector obrero blanco que le dio el voto, con el fin de contar con una base social importante, muy parecida a la alianza que estableció Hitler con la clase obrera alemana.

Pretende también elevar la cuota de explotación en los sectores no blancos, como los inmigrantes, a través de las políticas antiinmigrantes, manifiestas en el proyecto de construcción del muro y la guerra comercial contra México.

En cuanto a la geopolítica, enfrenta a China como su principal rival, con la guerra comercial y tecnológica. En este mismo tenor, pretende golpear militarmente a los aliados de China y

Por tanto, las etapas de salida de la crisis pueden ser prolongadas e incubar en ellas los monstruos más funestos del capitalismo. Es la fase en que lo viejo no acaba de morir y lo nuevo no termina por nacer.

Rusia, como Corea del Norte e Irán, con el fin de debilitarlos.

Cabe hacer notar que las medidas impulsadas por Donald Trump pueden llevar a una recesión, toda vez que la imposición de aranceles eleva los precios de los productos, reduce los mercados y lleva a declinar las ganancias, como ocurrió con la Ley Hawley-Smoot en Estados Unidos, durante el gobierno de Herbert C. Hoover en 1930, pues los flujos del comercio internacional se desplomaron de 5,3 a 1,8 millones de dólares (Nadal, "Trump provocará una guerra comercial", *Sin Permiso*, 2018).

En este contexto, las medidas impulsadas por Donald Trump para recuperar el poder, pueden resultar contraproducentes y prolongar el estancamiento, ante lo cual podría recurrir a las acciones militares, lo que convertiría inevitablemente a la guerra mundial en la única alternativa para salir de la crisis, como ocurrió en 1939. Esperemos que las fuerzas progresistas mundiales sean capaces de frenar esta embestida catastrófica.

* México, Investigadora del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM. Agradezco el apoyo de Jorge Tripp en la búsqueda de información. Una primera versión de esta nota fue publicada en la *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, No. 48, 1er Semestre de 2018, CIEA-UBA, Buenos Aires.



HONDURAS A DIEZ AÑOS DEL GOLPE DE ESTADO: EL PRESIDENTE JUAN ORLANDO HERNÁNDEZ (JOH) EN LLAMAS

EUGENIO SOSA*

Honduras, a diez años del golpe de Estado, tiene dos meses de estar estremecida por protestas continuas, sistemáticas, disruptivas, y hasta con características insurreccionales.

Los trabajadores de la salud y de la educación, agrupados en la Plataforma de Defensa de la Salud y la Educación Pública, irrumpieron el 26 de abril de 2019 en lucha abierta en contra de la precarización laboral y la privatización. Las movilizaciones se han mantenido en las calles por 60 días y lograron paralizar todo el país los

Honduras, a diez años del golpe de Estado, tiene dos meses de estar estremecida por protestas continuas, sistemáticas, disruptivas, y hasta con características insurreccionales.

días 30 y 31 de mayo, con protestas y tomas de carreteras en al menos 130 espacios territoriales a nivel nacional. El gobierno se vio obligado a derogar parte de los decretos ejecutivos que creaban condiciones para los despidos masivos de los maestros y de los trabajadores de la salud, pero la Plataforma sigue demandando la derogación de todas las leyes y decretos neoliberales que crean las condiciones para la privatización, como la Ley Marco de Protección Social y la Ley Fundamental de Educación.

Del 17 al 19 de junio se paralizaron los transportistas de carga pesada, provocando desabastecimiento de combustibles en varias ciudades del país. Los transportistas reclamaban el cumplimiento de un acuerdo firmado con el presidente Juan Orlando Hernández en el año 2018, que contiene varias reivindicaciones particulares del sector. El gobierno logró desactivar el paro de los transportistas firmando, el 19 de junio en la noche, un nuevo acuerdo de compromiso para cumplirles sus demandas.

El 18 de junio iniciaron una rebelión en Tegucigalpa la escuela básica de la Dirección de Fuerzas Especiales de la Policía Nacional, reclamando mejores condiciones de vida y afirmando que no estaban dispuestos a seguir reprimiendo a los protestantes, como lo habían estado haciendo. Este mensaje fue leído por diversos sectores sociales y políticos como una oportunidad para demandar la salida del presidente Juan Orlando Hernández y provocó levantamientos populares en todo el territorio nacional. El gobierno logró sofocar el levantamiento policial el 20 junio con un acuerdo donde se compromete a satisfacer las demandas de mejora de las condiciones de vida de los policías sublevados.

A lo anterior, hay que agregar las movilizaciones permanentes que ya tienen más de una década de campesinos, indígenas y comunidades contra las concesiones territoriales para minería y la producción de energía hídrica, solar y eólica en la región sur, atlántica y occidente del país.

En estas protestas como en otros ciclos de movilización popular, han estado presentes en primera línea los estudiantes de las universidades públicas, Universidad Nacional Autónoma

de Honduras (UNAH) y Universidad Pedagógica Francisco Morazán (UPNFM). Los estudiantes le han imprimido a la lucha, sobre todo en Tegucigalpa, un alto componente disruptivo a las protestas. En Tegucigalpa los estudiantes son los actores que están dispuestos a enfrentar la acción represiva de las fuerzas del orden. Mientras que en las regiones del país, son los movimientos territoriales contra el extractivismo los que asumen un carácter disruptivo y logran enfrentar las fuerzas represivas policiales y militares.

La decisión y voluntad de lucha de los estudiantes y de los movimientos territoriales demandando la renuncia del presidente Hernández, sólo la ha podido controlar el régimen

En Tegucigalpa los estudiantes son los actores que están dispuestos a enfrentar la acción represiva de las fuerzas del orden. Mientras que en las regiones del país, son los movimientos territoriales contra el extractivismo los que asumen un carácter disruptivo y logran enfrentar las fuerzas represivas policiales y militares.

dictatorial con en el uso de la represión y la fuerza en estado puro. El 24 de junio de 2019 la Policía Militar de Orden Público (PMOP), bajo el pretexto de establecer el orden ante una protesta estudiantil, invadió el campo de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), persiguiendo estudiantes, lanzando bombas lacrimógenas y disparando balas letales, prohibidas por los protocolos internacionales de los organismos de los Derechos Humanos. El resultado de este acto criminal fue seis estudiantes heridos, algunos de gravedad.

Este ciclo de protestas tiene como escenario una sociedad signada por la desigualdad social y la violencia. Ante el deterioro social, las salidas que han quedado para gran parte de la pobla-

ción, especialmente la juventud, ha sido la economía informal o enrolarse en las maras. Pero la gran salida, casi la única salida, es la migración hacia los Estados Unidos, que se ha incrementado de manera sistemática en las últimas dos décadas, y ha adquirido la forma de caravanas, que consisten en procesos de acción colectiva migratoria.

La violencia sigue siendo un fenómeno persistente y generalizado, que el gobierno busca enfrentar con políticas represivas y de remilitarización. La tasa de homicidios se ha reducido en algunos puntos, pero la impunidad sigue teniendo un índice de más del 90%. Parte de la remilitarización es la creación de un nuevo marco jurídico, que ha ampliado el protagonismo, las competencias y las funciones de los militares

La raíz de la situación actual de Honduras se encuentra en el golpe de Estado del 28 de junio de 2009, que produjo una coyuntura crítica de largo aliento que continúa abierta.

en el escenario político nacional. Se ha reinterpretado la Constitución de la República en lo referido a las tareas de seguridad concedidas a las Fuerzas Armadas.

Pero, ¿cuáles son las raíces de esta situación de ingobernabilidad y convulsión social en Honduras? La raíz de la situación actual de Honduras se encuentra en el golpe de Estado del 28 de junio de 2009, que produjo una coyuntura crítica de largo aliento que continúa abierta.

El golpe tuvo una salida política conservadora favorable a los grupos oligárquicos, con las elecciones de noviembre de 2009. Pero tuvo otras consecuencias políticas favorables a la transformación democrática de la sociedad hondureña, como el quiebre del centenario bipartidismo, sobre todo con la emergencia desde las entrañas del Frente Nacional de Resistencia Popular (FNRP) del partido Libertad y refundación (Libre), la reactivación de las movilizaciones populares, y la politización de la ciudadanía que

demandó un proceso de transformación nacional para la refundación de la democracia y la inclusión social.

Las fuerzas políticas y sociales de izquierda y progresistas, tienen diez años de estar buscando allanar el camino del cambio, que los grupos oligárquicos han podido evitar con mecanismos como la represión, las violaciones sistemáticas a la constitución de la república, violaciones a los derechos humanos y la construcción de un gobierno dictatorial como el que encabeza Juan Orlando Hernández.

Después del golpe de Estado ha gobernado el Partido Nacional (Porfirio Lobo Sosa de 2010 a 2014 y Juan Orlando Hernández de 2014 a la actualidad) apoyado por las Fuerzas Armadas, la matriz mediática corporativa conservadora, los grandes empresarios nacionales y transnacionales, las cúpulas religiosas tanto Católica como Evangélica y el Departamento de Estado y la Embajada de los Estados Unidos en Honduras.

Juan Orlando Hernández emergió como presidente de la república desde la ilegalidad y la ilegitimidad, no desde los votos y la soberanía popular. En noviembre del 2012, siendo presidente del Congreso Nacional Juan Orlando Hernández, se impuso como candidato presidencial en el Partido Nacional, en unas elecciones primarias consideradas fraudulentas por sus contendientes.

En diciembre de 2012 utilizando al Congreso Nacional, destituyó a cuatro magistrados de la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, debido a que declararon inconstitucional la Ley de las Zonas Especiales de Desarrollo Económico (ZEDs), conocida popularmente como la Ley de “las ciudades modelo” y porque esta Sala de lo Constitucional conocería del recurso contra el fraude que impondría Ricardo Álvarez, su principal contendiente en el Partido Nacional y quien reclamaba el triunfo. Hernández luego avanzó y se impuso en las elecciones generales de 2013 como presidente de la república, en unas elecciones cargadas de irregularidades como la compra de votos, el uso de los recursos del Estado para la publicidad y el clientelismo electoral, una campaña de miedo, utilizando para ello “el fantasma del chavismo” en América latina.

Como presidente de la república Hernández logró entre el 2014 y el 2017, controlar y subor-

¡Fuera JOH! En el actual contexto hondureño lo social adquiere inevitablemente una dimensión política, el carácter neoliberal y dictatorial del gobierno, lleva a que cualquier reivindicación social derive en la exigencia de la renuncia del presidente Hernández.

dinar a su voluntad política los otros poderes del Estado y otras instituciones como el Congreso Nacional, la Corte Suprema de Justicia, el Tribunal Supremo Electoral, el Tribunal Superior de Cuentas, y el Ministerio Público, para tan sólo mencionar los más relevantes. Además ha militarizado a la sociedad hondureña asignándoles a las Fuerzas Armadas tareas de seguridad ciudadana e incrementándoles el presupuesto de defensa y seguridad, creciendo en cantidades aritméticas, mientras se estanca y decrece el presupuesto social, especialmente el de salud y educación.

El control de la Corte Suprema de Justicia le permitió a Hernández que en el 2015 ésta le habilitara para participar como candidato a la presidencia de la república en una reelección, que hasta el día de hoy, está prohibida en la Constitución de la República, que no pasó por ningún debate en el Congreso Nacional, ni por ningún tipo de consulta ciudadana. Así las cosas, Hernández se presentó a una reelección inconstitucional, ilegal e ilegítima lográndose imponer como presidente de la república para un segundo periodo, mediante un fraude electoral en noviembre de 2017, que tiene todas las características de un golpe electoral.

A lo anterior hay que agregar que Juan Orlando Hernández está rodeado y denunciado por sus vínculos con grandes casos de corrupción y narcotráfico, su hermano y exdiputado Juan Antonio Hernández se encuentra preso en Estados Unidos por narcotraficante, sin que el Ministerio Público e incluso la Misión de Apoyo Contra la Corrupción y la Impunidad (MACCIH)

se atreven a investigarlo.

El rechazo y odio que concita el presidente Juan Orlando Hernández en amplios sectores de la ciudadanía hondureña, lleva a que toda movilización ciudadana y popular, termine exigiendo su salida, expresada en el ¡Fuera JOH! En el actual contexto hondureño lo social adquiere inevitablemente una dimensión política, el carácter neoliberal y dictatorial del gobierno, lleva a que cualquier reivindicación social derive en la exigencia de la renuncia del presidente Hernández.

Es posible que el actual ciclo de protestas tenga su declive, pues una sociedad no puede estar de manera permanente en las calles, pero es plausible la hipótesis de que nuevos ciclos de protestas, igual al actual o más intensos se presentarán, pues el gobierno “se mueve en una atmósfera rodeada de combustible y fácilmente entra en llamas”. La pregunta es si el presidente Juan Orlando Hernández, podrá sobrevivir hasta enero de 2022, fecha en que termina su período gubernamental, o tendrá que abandonar la casa presidencial antes.

* Honduras, Sociólogo, profesor del Departamento de Sociología de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH).

HONDURAS: PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA SALUD Y EDUCACIÓN

LA PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DE LA SALUD Y EDUCACIÓN EMITE LOS CONDICIONAMIENTOS MÍNIMOS PARA ESTABLECER EL DIÁLOGO PARA EL FORTALECIMIENTO DEL SISTEMA DE LA SALUD Y EDUCACIÓN.

1.- Retiro inmediato de las tropas militares y policiales especialmente en Pajuiles, Guapinol y Guadalupe Carney, comunidades reprimidas por su incorporación en la defensa de los derechos de salud y educación.

2.- No existan represalias de ningún tipo para las personas que de una u otra forma se han visto involucradas en este proceso reivindicativo.

3.- El diálogo para construir el plan integral para el fortalecimiento del sistema de la salud y educación debe estar integrado por todas las organizaciones representadas en la plataforma para la defensa de la salud y educación.

4.- Resolución objetiva y apegada a derecho a favor del compañero Rommel Valdemar Herrera Portillo.

5.- Que el proceso de diálogo sea transmitido en vivo por los diferentes medios de comunicación.

6.- Investigación objetiva e imparcial para determinar la autoría de muertes, lesiones y daños contra la integridad de las personas en los procesos de represión por parte de los organismos de seguridad del estado.

7.- Nombramiento de un mediador internacional con competencias en políticas públicas y de garantías de derechos humanos, independiente, imparcial y sin conflicto de intereses para el proceso de diálogo.

8.- Antes de su inmediata disolución, exigimos a la junta de transformación del Sistema Nacional de Salud y Sistema Nacional de Educación que rinda un informe de todo lo actuado desde su nombramiento hasta la fecha de derogación de los PCM*, incluyendo los contratos en el marco del estado de emergencia.

9.- En vista de la derogación de los PCM que ocasionaron el despido injustificado de compañeros docentes, exigimos el reintegro inmediato a sus puestos de trabajo de los despedidos, con la consiguiente retribución de sus derechos.

* Decretos Ejecutivos emitidos por el Presidente en Conferencia de Ministros, conocidos popularmente como PCM. Tegucigalpa M.D.C., 5 de junio de 2019

EL PERONISMO Y LA IZQUIERDA FRENTE AL OCASO DE MACRI

CLAUDIO KATZ*

El enorme impacto de la fórmula Fernández-Fernández ilustra el cambio de escenario político, que ha generado el fracaso económico de Macri. Ese categórico revés deteriora todos los preceptos neoliberales de los últimos años, facilita el resurgimiento del peronismo y replantea la intervención de la izquierda.

Ya nadie discute que el alocado endeudamiento oficial financió la fuga de capitales. Los

forjó, para armar causas judiciales y extorsionar adversarios.

Pero su calamitosa gestión no ha quebrado el sostén de los principales poderes al gobierno. Trump, los grandes medios de comunicación, la elite financiera, las empresas energéticas y el agro-negocio siguen a apostando por Macri y utilizarán todos sus recursos para intentar la reelección.

Este desastre socava todas las creencias que acompañaron el ascenso de Cambiemos. Los argumentos oficiales han perdido credibilidad. El desplome de la economía ya no puede ser atribuido a la gestión anterior y la simple identificación de la corrupción con el populismo no es verosímil.

préstamos no sirvieron para construir puentes, represas u hospitales, sino para perpetrar un vaciamiento financiero mayúsculo. Las consecuencias están a la vista: demolición de la industria, desempleo de dos dígitos, estanflación y agravamiento de la indigencia.

Este desastre socava todas las creencias que acompañaron el ascenso de Cambiemos. Los argumentos oficiales han perdido credibilidad. El desplome de la economía ya no puede ser atribuido a la gestión anterior y la simple identificación de la corrupción con el populismo no es verosímil.

Pocos mandatarios han utilizado tan descaradamente el poder público para enriquecer a su grupo familiar. Macri será recordado por la banda de espías, magistrados y periodistas que

No sólo afianzarán la grieta con campañas sucias y maniobras de los servicios de inteligencia. Tratarán de preservar el veranito cambiario para maquillar el ajuste, aprovechando la sumisión de la Unión Cívica Radical (UCR) y la impotencia del peronismo federal. Buscarán lucrar con el atascamiento de la avenida del medio y con las vacilaciones de los cómplices parlamentarios de sus tropelías.

El nivel de padecimientos populares que sucedería a un improbable triunfo de Macri es inimaginable. Por eso resulta imprescindible impedir esa posibilidad.

Cinco mensajes de los Fernández

La impactante irrupción del nuevo binomio FF confirma la centralidad que mantiene Cristina. Sus iniciativas definen la agenda política e indican el rumbo proyectado por el kirchnerismo. Al situar a Alberto en la cabeza de la fórmula, CFK afianzó una propuesta conservadora. Todos los gestos y definiciones Fernández han ratificado ese sendero.

El nuevo presidenciable ponderó al neoliberal Nielsen como futuro gestor de la deuda, rechazó retomar la ley de medios e introducir reformas significativas en la justicia. Mantuvo un significativo silencio sobre Venezuela, emitió confusas declaraciones sobre el aborto e hizo varios guiños a dirigentes del Propuesta Republicana (PRO) como Monzó y Larreta.

Cristina seleccionó a Fernández para edificar un gobierno distanciado de las experiencias progresistas. Eligió un exponente del establishment, que ha operado dentro del peronismo federal para sostener a Macri en el Congreso. Los mensajes de la nueva fórmula giran en torno a cinco ideas de creciente difusión.

El primer planteo destaca que el país saldrá adelante mediante un gran acuerdo nacional. Se pondera el Pacto Social que implementó Gelbard en los años 70, olvidando que esa concertación duró poco y desembocó en una crisis de gran porte. La burguesía nacional que sostenía ese proyecto ya estaba muy enflaquecida como clase dominante. En la actualidad, ni siquiera subsiste como sombra de ese grupo social.

Los recuerdos de otros convenios nacionales suelen resaltar sesgadamente la concordia. Se elogia con frecuencia el reencuentro de Perón con Balbín, pero se olvida el contubernio más reciente entre Menen y Alfonsín. Ese pacto habilitó la reelección del riojano y la consiguiente entrega del país. El sentido conservador del nuevo acuerdo propuesto se verifica en la comparación del futuro retorno de Cristina con el último mandato de Bachelet. Esa gestión aseguró en Chile la continuidad del orden neoliberal.

La segunda idea que difunde el binomio FF es la necesidad de un acuerdo más amplio, para negociar con fuerza ante el FMI. Pero ese ensanchamiento implicaría sumar a todos los exponentes de los grupos dominantes locales. En

Ese nivel de presencia popular será determinante (como siempre ha ocurrido en Argentina) del escenario pre y pos electoral. La contundencia y masividad del quinto paro general contra el gobierno ya confirma esa gravitación. Pero hasta ahora, el balance de la lucha social es contradictorio.

realidad, con personajes como Nieslen, Massa, o Monzó, el FMI tendrá más aliados para imponer sus demandas. A cambio de prorrogar los plazos de pago exigirá la aprobación parlamentaria de la reforma previsional y laboral.

Ya se escuchan voces preparando ese escenario. Sugieren que en un contexto internacional adverso habrá que aceptar los compromisos amargos. Señalan que en un mundo gobernado por Trump y Bolsonaro no se podrá hacer otra cosa. Pero la experiencia griega ilustra las consecuencias de esa conducta. También allí se propuso negociar con firmeza y finalmente se aceptó el recetario del ajuste. Las consecuencias han sido tremendas: recesiones interminables, un tercio del PBI desplomado y gravísimos retrocesos sociales.

El antecedente heleno es muy pertinente por el lugar que ocupa el FMI frente a la Argentina. Esa gravitación se asemeja al protagonismo que tuvo la Troika ante Grecia. La expectativa de evitar la degradación helena implementando el modelo contrapuesto de recuperación portuguesa, choca con las grandes diferencias que distinguen a la economía lusitana de la argentina (Katz, Claudio, Más grave que Grecia y lejos de Portugal, www.lahaine.org/katz, 6-4-2019).

La adversa realidad que afronta el país es habitualmente omitida, mediante genéricas convocatorias a renegociar a la deuda. Se realiza la necesidad de reestructurar los pagos, sin aclarar cómo se efectivizará esa modificación. Tampoco se especifica cuál será el precio de esa remodelación y quién afrontará los desembolsos. Sólo se habla de impedir el default, sin objetar con el mismo énfasis las contra-reformas que exigirá el FMI.

Conviene recordar que los directivos del Fondo jugarán su propia continuidad en esas tratativas. Han adoptado compromisos de auxilio inéditos en la historia de ese organismo y es muy ingenuo suponer que han cambiado. No

son más benévolos que sus antecesores. Comparten con Macri una responsabilidad directa por el desastre de la economía argentina.

La tercera idea de FF resalta que “si pudimos en el 2003, podremos en el 2020”. Prometen una salida indolora que recreará lo ocurrido durante esa gestión. Afirman ellos lo hicieron y saben cómo repetirlo. Pero silencian las grandes diferencias entre ambos escenarios. La fuerte recuperación de la década pasada se asentó en el quinquenio de alivios del endeudamiento que sucedió al default. También estuvo facilitada por la gran desvalorización de capitales y salarios que generó la mega-devaluación previa. Posteriormente se sostuvo en el superciclo favorable de los precios de las materias primas.

Como la prioridad actual de los Fernández es evitar la suspensión de pagos de la deuda, no se entiende cual sería el basamento de la recuperación. Macri ha implementado un brutal ajuste, pero no consumó el “trabajo sucio” que recompuso los negocios en el 2001-03. Además, el contexto comercial internacional es actualmente desfavorable. Este diagnóstico realista es soslayado con la simple añoranza de la década anterior.

La coyuntura en curso está signada por la expectativa electoral. El grueso de la población espera lograr en las urnas, lo que no obtuvo en las calles. Pero las propias promesas que se emitirán durante la campaña podrían alimentar una nueva oleada de demandas populares.

El cuarto planteo de la nueva fórmula pondera el “reencuentro en las diferencias”. Se exalta la reconciliación de los Fernández, sin revisar el contenido de las divergencias anteriores. Se olvida que el Crisinismo surgió en franca contraposición a los planteos de Alberto. Los dos temas de gran disidencia fueron la actitud frente al conflicto con el campo (resolución 125) y la ley de medios. El nuevo candidato presidencial siempre mantuvo excelentes relaciones con Clarín y cultivó un perfil pro-sojero semejante a Felipe Sola.

Esa postura ha sido coherente con su trayectoria conservadora. Al igual que Massa y Boudou proviene de la derecha y sólo ha navegado por las vertientes tradicionales del aparato justicialista. Fue candidato de Cavallo y desconoce la militancia popular. Estos antecedentes no son menores para el rumbo que adoptaría su presidencia.

El quinto mensaje del nuevo kirchnerismo remarca la prioridad de ganar las elecciones, a cualquier precio y con todo tipo de alianzas. Por eso prevalece un significativo abandono de la movilización en torno a planteos radicales. Basta comparar la reciente celebración del 25 de mayo con la realizada el año pasado, bajo las banderas de confrontar con el FMI. Las consignas de esa manifestación han sido suprimidas, con la expectativa de atraer los votos faltantes para la victoria.

Pero ese razonamiento olvida que el tono de una campaña se proyecta al rumbo posterior del gobierno. Cuando se pretende implementar transformaciones sociales significativas, no hay contraposiciones entre la calle y el sufragio. Las metas anheladas inducen a movilizar plenamente las energías y la conciencia popular.

Ese nivel de presencia popular será determinante (como siempre ha ocurrido en Argentina) del escenario pre y pos electoral. La contundencia y masividad del quinto paro general contra el gobierno ya confirma esa gravitación. Pero hasta ahora, el balance de la lucha social es contradictorio.

Por un lado, Macri no logró doblegar la resistencia a sus agresiones y debió recular en todos sus intentos de quebrar la acción sindical. Fracásó especialmente con los docentes y los gremios aeronáuticos. En ningún momento pudo imponer la derrota social que exigía la implementa-

ción de su ajuste. Pero por otra parte, no se ha verificado una respuesta popular acorde al nivel del atropello gubernamental. El pico de movilización alcanzado a fines del 2016 en la batalla contra la ley previsional, no tuvo continuidad.

Esta limitada reacción obedece a la descarada sumisión de la cúpula de la CGT. Pero también ha influido el impacto negativo del desempleo o la pobreza y la pasividad de la clase media, que respondió con pocos cacerolazos a los brutales tarifazos.

La coyuntura en curso está signada por la expectativa electoral. El grueso de la población espera lograr en las urnas, lo que no obtuvo en las calles. Pero las propias promesas que se emitirán durante la campaña podrían alimentar una nueva oleada de demandas populares.

Esos reclamos incidirían en la futura gestión. Conviene recordar que todos los gobiernos del peronismo se han caracterizado por significativas tensiones entre sectores conservadores y contestatarios. Esas divergencias ya se perciben bajo la apariencia de unanimidad, en torno a la fórmula Fernández-Fernández. Los temas de potencial conflicto incluyen el manejo de la deuda, el aborto y la actitud frente los medios de comunicación.

Definiciones de la izquierda

La voz de los candidatos de izquierda aporta el programa que necesita el país para resolver su gravísima crisis. Sólo ese sector expone con claridad las iniciativas requeridas para confrontar con el FMI. La difusión de ese planteo es indispensable, en medio de la gran burbuja de pro-

La izquierda subraya en forma categórica la prioridad de los salarios y las jubilaciones frente al pago de los intereses de la deuda. En lugar de cumplir con los acreedores propone garantizar los derechos de las mayorías populares.

De la misma forma que Macri capturó el grueso del descontento con la última gestión de CFK, el kirchnerismo canaliza la defraudación con la derecha.

Ese protagonismo diferencia el contexto actual del 2001. Aunque la crisis económica presenta una intensidad semejante, no se ha repetido la quiebra precedente del régimen político.

mesas y vaguedades que domina la campaña electoral.

La izquierda subraya en forma categórica la prioridad de los salarios y las jubilaciones frente al pago de los intereses de la deuda. En lugar de cumplir con los acreedores propone garantizar los derechos de las mayorías populares.

Remarca, además, la imprescindible revisión de todas las erogaciones externas. Como el grueso del pasivo contraído por Macri financió la fuga de capitales, resulta impostergable investigar quién se apropió de ese dinero. Una auditoría de la deuda serviría para conocer a los enriquecidos con las Leliqis, las Lebacs y los bonos a 100 años. Esos beneficiarios de la bicicleta financiera deberían solventar las consecuencias de su desfalco.

Los voceros de la izquierda señalan también que ningún proyecto es viable sin la administración estatal de las divisas. El estricto control de cambios y la nacionalización de los bancos son insoslayables, para cualquier manejo soberano de los recursos nacionales. La propagación de estos mensajes es importante en una coyuntura de gran silencio de muchas figuras, que en el pasado compartían el rechazo a los pactos con el FMI.

También es vital facilitar el ingreso del mayor número de diputados de la izquierda a las legislaturas. Sólo esa presencia asegurará los votos de rechazo frontal a cualquier tentativa de futuro ajuste. No se puede esperar lo mismo de la bancada que secundará a los Fernández.

Un alto número de representantes del peronismo siempre adoptó conductas camaleónicas. Han sido permisivos a las presiones del poder económico o mediático y tendieron a ubicarse con los vencedores del momento. Basta recordar cuántos se subieron al barco del kirchnerismo ascendente y cuántos abandonaron la

misma tripulación en los momentos adversos.

Los diputados de izquierda garantizan total fidelidad a la causa popular y actitudes valientes frente a los represores. Siempre estarán en la primera fila de la lucha social.

Pero la izquierda continúa afectada por indiscutibles divergencias y narcisismos que impiden la presentación de listas comunes. Además, el sectarismo obstruye la conformación de frentes abiertos a otros segmentos políticos y sectores no partidarios.

La campaña en curso también exige amoldar los mensajes, a la expectativa que despierta la fórmula de los Fernández. Resulta indispensable construir puentes de diálogo con el sentimiento popular. No basta con la validez de un programa. Hay que poder explicarlo a un auditorio esperanzado con las propuestas del peronismo.

En los debates internos de la izquierda existe un reconocimiento de estas dificultades, que ya se verifican en los comicios provinciales. Pero frecuentemente se atribuye en forma unilateral las adversidades al reflujo de la lucha social, cuando el problema más significativo se ubica en el terreno político.

La recomposición del peronismo sucede en la actualidad a la gran decepción provocada por Cambiemos. De la misma forma que Macri capturó el grueso del descontento con la última gestión de CFK, el kirchnerismo canaliza la defraudación con la derecha.

Ese protagonismo diferencia el contexto actual del 2001. Aunque la crisis económica presenta una intensidad semejante, no se ha repetido la quiebra precedente del régimen político. Al contrario, el nivel de concurrencia electoral es muy elevado. Además, la adversa memoria popular con el menemismo ha sido reemplazada por un recuerdo favorable del alivio imperante durante el kirchnerismo.

Los desafíos de la izquierda también incluyen la maduración de una posición frente al eventual ballotage entre el macrismo y los Fernández. Muchos afirman que resulta inútil anticipar esa definición, mientras la segunda vuelta permanezca en el nebuloso terreno de las posibilidades. Pero en la medida que ese desenlace organiza todas las estrategias, comentarios y encuestas, no es ocioso definir qué haría la izquierda.

Un pronunciamiento categórico por el voto contra la derecha en un ballotage de noviembre, contribuiría a mejorar el perfil electoral legislativo de la izquierda. Fue la postura adoptada en Brasil frente a Bolsonaro y son incontables las razones que justifican esa actitud.

Clarificar estas líneas de intervención es de gran utilidad, en un país con tantas sorpresas. El vértigo de los acontecimientos suele obstruir ese esclarecimiento. Un buen barómetro permitirá lidiar con el aluvión de los próximos acontecimientos.

* Argentina, GT *Crisis y Economía Mundial*, Economista, investigador del CONICET, profesor de la UBA, miembro del EDI.

LA CSIVI SE ENCUENTRA EN PROFUNDA CRISIS

COMPONENTE CSIVI – FARC*

Frente a reiteradas y múltiples observaciones y críticas al Gobierno por el estado de estancamiento y la evidente tendencia al incumplimiento del Acuerdo de Paz, formuladas por muy diversos sectores e instituciones de la opinión pública nacional e internacional, funcionarios gubernamentales de alto nivel y el propio Presidente de la República se han apresurado a responder, desmintiéndolas y reafirmando a la vez el presunto compromiso del Ejecutivo con la implementación de lo convenido en La Habana.

No obstante, la retórica del Gobierno no resiste la tozudez de los hechos, que muestran una insalvable distancia entre el decir y el hacer de la acción gubernamental. A la pretensión de limitar con precariedad extrema y mediante interpretación sesgada los puntos del Acuerdo sobre la “Reforma Rural Integral”, la “Participación Política”, la “Solución al problema de las Drogas ilícitas”, entre otros, que muestran un franco estancamiento e incluso retrocesos, se le suma la incapacidad de preservar la vida de exintegrantes de las FARC-EP en proceso de reincorporación,

cuyas muertes van en escalofriante ascenso, así como el asesinato de mujeres y hombres líderes sociales a lo largo y ancho del territorio nacional, en cifra que supera el medio millar desde la firma del Acuerdo de Paz.

Sin dejar de lado, además, las pretensiones de desvertebrar el Sistema Integral de Verdad, Justicia Reparación y No Repetición, por cuenta del ataque sistemático a la Jurisdicción Especial para la Paz como lo evidenciaron las fracasadas objeciones presidenciales; o la simulación de la obligación de incluir un capítulo específico de la implementación el Plan Nacional de Desarrollo de reciente sanción.

En medio de semejante situación, la Comisión de Seguimiento, Impulso y Verificación a la Implementación - CSIVI, institución concebida por las partes para apoyar la implementación, atraviesa por su más profunda crisis desde que entrara en funcionamiento. Tenemos la impresión de que es propósito del gobierno de Iván Duque Márquez desdibujarla completamente hasta llevarla a los escenarios de la inutilidad. Al menos así lo

A la pretensión de limitar con precariedad extrema y mediante interpretación sesgada los puntos del Acuerdo sobre la “Reforma Rural Integral”, la “Participación Política”, la “Solución al problema de las Drogas ilícitas”, entre otros, que muestran un franco estancamiento e incluso retrocesos, se le suma la incapacidad de preservar la vida de exintegrantes de las FARC-EP en proceso de reincorporación.

demuestra no solo el poco interés por reunirlos con periodicidad, sino la calidad de las reuniones adelantadas a la fecha, que la han convertido en una instancia de mero trámite formal y sin posibilidad alguna de construir al mejoramiento de las condiciones de la implementación.

Craso error comete el Gobierno al no comprender el significado de preservar las instituciones bipartitas del Acuerdo de Paz. No es un asunto de mera formalidad o simbolismo; se trata del reconocimiento tanto de una de las partes contratantes de un Acuerdo, como del compromiso mutuo en la difícil brega de la implementación.

Instamos al gobierno nacional y particularmente a sus representantes en la CSIVI, la Ministra del Interior, Nancy Patricia Gutiérrez Castañeda, el Consejero Presidencial para la Estabilización y la Consolidación, Emilio José Archila Peñalosa y el Alto Comisionado para la Paz, Miguel Antonio Ceballos Arévalo, a que habiliten con celeridad las condiciones para el cumplimiento a plenitud de las funciones de la CSIVI, señaladas con claridad en los decretos 1995 de 2016 y 1417 de 2018. Como funcionarios públicos tienen además la obligación de hacerlo.

Solicitamos a los Países Garantes, Cuba y Noruega, y a la Segunda Misión de Naciones Unidas, sus buenos oficios para garantizar continuidad, frecuencia y calidad en las reuniones de la CSIVI.

Bogotá, 19 de junio de 2019.

* Ogrigo Granda – Jairo Estrada – Ronald Rojas

FUTURO HIPOTECADO: LOS RECORTES A LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN BRASIL

REGINA CRESPO*

MONIKA MEIRELES**

Jair Bolsonaro acaba de cumplir su quinto mes como presidente de Brasil. Su gobierno de extrema derecha se ha caracterizado por una estrategia notoria de desmonte de las políticas públicas y de imposición de una agenda económica neoliberal.

En el periodo, el fin de los ministerios del trabajo, del deporte y la cultura; la privatización de recursos nacionales, aeropuertos y empresas públicas y el intento de imposición de una reforma de la previdencia social basada en instrumentos de capitalización evidencian por dónde ese gobierno está conduciendo el país.

No está demás mencionar que fue el actual ministro quien afirmó, sin citar cualquier estudio relevante y/o fuente oficial, que Brasil ya había superado la meta en número de doctores, por lo que no consideraba importante tener más. Weintraub también mencionó que es un error que el gobierno financie las Humanidades, dado que son las que menos generan ciencia relevante (*Jornal GGN*, "Ministro da Educação ataca estudantes e defende ensino privado", 15 de mayo 2019).

Si bien Brasil destina el 6% de su PIB al sector educativo, el gasto medio por cada estudiante

Jair Bolsonaro acaba de cumplir su quinto mes como presidente de Brasil. Su gobierno de extrema derecha se ha caracterizado por una estrategia notoria de desmonte de las políticas públicas y de imposición de una agenda económica neoliberal.

En cuanto a la educación –que el presidente no considera inversión, sino gasto– hemos tenido, en las últimas semanas varias noticias nefastas, aunque también unas ráfagas de esperanza. El actual Ministro de Educación, Abraham Weintraub, economista liberal, anunció un recorte de cerca de 30%, en promedio, del presupuesto de las universidades públicas federales en el país. La reducción presupuestal fue diferente en cada institución, en algunos casos, como el de la Universidad del Sur de Bahía, el recorte sobrepasó el 50% del presupuesto (Oliveira, R., "Corte em universidade chega a 52% da verba", en *Valor Econômico Princípios Editoriais*, Brasília, 8 de mayo 2019).

es sólo una tercera parte de lo que gastan los países de la OECD en promedio (Galarraga, Gortázar, N., "Bolsonaro ataca la universidad pública, la ciencia y el pensamiento crítico", en *El País*, Sao Paulo, 13 de mayo, 2019).

Sin embargo, no se trata solo del golpe al financiamiento a la educación pública, gratuita y de calidad. Menos recursos financieros para la educación significan menos dinero disponible para garantizar la formación de científicos. De hecho, los recursos para que la Coordinación de Perfeccionamiento de Personal de Nivel Superior (CAPES) y el Consejo Nacional de Investigación (CNPq) otorgaran becas para la formación de alumnos a nivel maestría y doctorado fueron

prácticamente eliminados, arriesgando la producción de artes, ciencia y tecnología en el país de forma alarmante.

A principios de mayo, CAPES anunció que suspendería todas las nuevas becas de investigación de maestría, doctorado y postdoctorado, que en conjunto sumaban 4,798 apoyos a estudiantes (Pina, R., "Sem reajustes há seis anos, bolsa é única fonte de renda para pesquisadores", en *Brasil de Fato, uma visão popular do Brasil e do mundo*, 14 de mayo de 2019). A principios de junio, CAPES anunció la suspensión de 2,724 becas más (Saldanha, P., "Bolsonaro congela mais 2.724 bolsas de pesquisa; corte atinge 6,9% dos benefícios", en *Folha de S. Paulo*, 4 de junho de 2019).

los viejos tiempos de la dictadura militar (1964-1985), en que las universidades sufrieron con la injerencia directa de la mano dura del Estado. Esos viejos tiempos parecían haberse superado con el fin de la dictadura y la promulgación de la Constitución ciudadana de 1988 –que significó un sensible avance en términos de los derechos humanos y políticos, de la búsqueda de la justicia y el ejercicio democrático– y que dio a la gestión de las universidades las garantías necesarias para su ejercicio en tiempos democráticos. Qué desafortunada equivocación.

Cuando se retira de un plan de gobierno la formación de cuadros científicos, humanísticos, sociológicos, se está impidiendo que la nación tenga un proyecto a futuro, que las condiciones

no es casual que pululen manifestaciones de rasgos fascistas por parte de los apoyadores de gobiernos semejantes al de Bolsonaro. Sin duda es un camino preocupante.

En Brasil, los riesgos de retroceso son palpables, la creciente persecución a profesores e intelectuales disidentes a las líneas ideológicas del gobierno revela la clara intención en el sentido de impedir el propio ejercicio del pensamiento crítico. De ahí la cruzada del gobierno en contra de las Humanidades. Son incontables las afirmaciones públicas por parte de las actuales autoridades educativas de que carreras como sociología y filosofía son meros focos de militancia política, y que los recursos del erario deberían ser direccionados para cursos que "realmente preparen los jóvenes para el mercado de trabajo". Esa visión pseudo-pragmática de la educación demuestra que no le interesa al grupo en el poder que la sociedad reflexione sobre su contexto. La formación de una ciudadanía consciente decididamente no le conviene.

Tras el bombardeo de noticias nefastas, finalmente llegamos a las prometidas ráfagas de esperanza: los pasados 15 y 30 de mayo hubo protestas multitudinarias contra las arbitrarias medidas de recorte a la educación en más de 170 ciudades de Brasil. Estudiantes y académicos salieron y explicaron a la población el trabajo que realizan.

La Unión Nacional de Estudiantes (UNE), que ha sido la organización más importante en la promoción de las recientes protestas en Brasil, alertó que el gobierno está tratando de atemorizar a los estudiantes, profesores e incluso padres de familia para contener las manifestaciones. Las movilizaciones de mayo no sólo fueron para defender la educación. Aunque los cortes en el presupuesto fueron el principal motivo para fomentarlas, las manifestaciones también sirvieron para protestar contra el gobierno de Bolsonaro en general y mostraron su desacuerdo con muchas de las medidas tomadas por la gestión gubernamental, como la propuesta de reformar la ley jubilatoria (*Infobae*, "Nuevas protestas masivas en Brasil contra los recortes de Bolsonaro a la educación", Argentina, 31 de mayo).

Esas manifestaciones son muestra de que gran parte de los estudiantes y académicos no están aislados, que se están movilizand para cumplir su papel político y social, mostrando a

Por detrás del recorte presupuestario lo que se vislumbra es el desmantelamiento de la universidad pública para su posterior privatización y la desestructuración total de un proyecto basado en el fortalecimiento de un modelo de educación inclusiva y universal, de producción científica y humanística propia, con miras a construir un país con justicia social.

En definitiva, por detrás del recorte presupuestario lo que se vislumbra es el desmantelamiento de la universidad pública para su posterior privatización y la desestructuración total de un proyecto basado en el fortalecimiento de un modelo de educación inclusiva y universal, de producción científica y humanística propia, con miras a construir un país con justicia social.

Una nota no menor es la embestida en contra de la autonomía universitaria, como se ve en el Decreto Presidencial 9.794/2019, con que faculta al presidente el poder de intervenir en las designaciones de rectores, auditores y demás autoridades de las universidades. Además, las personas elegidas para los puestos podrán ser destituidas según evaluaciones sobre sus primeros años de vida y "conveniencias administrativas" (Hermanson, M., "Decreto de Bolsonaro permite ao governo escolher equipes de direção das universidades", en *Brasil de Fato, uma visão popular do Brasil e do mundo*, 17 de mayo de 2019).

Esas medidas implican, de hecho, volver a

de vida sean mejores para su propia población y que el país tenga un papel más protagónico en términos internacionales. En definitiva, es un retroceso dramático, pues con el recorte en el presupuesto público para la educación se está hipotecando al futuro del país.

Políticas como las de Bolsonaro deben ser vistas como el mínimo denominador común de la ola de derechización que se observa hoy en varias partes del mundo. Una rara excepción al "giro hacia la derecha" se observa en México, donde el gobierno de la Cuarta Transformación de López Obrador tampoco está inmune a críticas a la polémica práctica de la "austeridad republicana", que viene afectando los recursos financieros destinados a la ciencia y la cultura.

Además, se puede identificar otro punto de contacto que une a los gobiernos conservadores recientemente elegidos: un movimiento masivo de demonización de las izquierdas, de fuerte anti-intelectualismo y de descalificación de la política como la herramienta legítima de cambio social. Frente a ese tipo de bandera,

la sociedad que al realizar sus tareas no están “ideologizando” a la docencia ni haciendo “proselitismo”, como declara el gobierno. Políticos como Bolsonaro demonizan la crítica y defienden el pensamiento único. Para ellos, la figura del profesor puede pasar a ser el gran enemigo a combatir, pues si las personas no tienen la capacidad de reflexionar, preguntar y criticar, acaban por refrendar todo lo que no les favorece. Por ello, la banalización de la ignorancia es un peligro que se necesita combatir. Hay mucho que aprender y de qué preocuparse con lo que está pasando en Brasil, pero también hay mucho que esperar de los estudiantes y profesores que no dan muestras de conformarse con el discurso oficial y sus imposiciones.

El 14 de junio se hizo un día de paralización nacional en contra de las políticas económicas y sociales del gobierno de Bolsonaro. La repercusión fue significativa, dando seguimiento al movimiento anterior.

los pasados 15 y 30 de mayo hubo protestas multitudinarias contra las arbitrarias medidas de recorte a la educación en más de 170 ciudades de Brasil. Estudiantes y académicos salieron y explicaron a la población el trabajo que realizan

Por otra parte, el 9 de junio, el medio alternativo *Intercept Brasil* empezó la publicación de una serie de reportajes producidas a partir de archivos (mensajes privados, grabaciones en audios, videos, documentos judiciales fotos, etc.) enviados por una fuente anónima, que comprueban la comunicación entre el entonces juez Sergio Moro y los procuradores de la operación Lava Jato (Greenwald, G., Reed, B. y Demori, L., “Como e por que o Intercept está publicando chats privados sobre a Lava Jato e Sergio Moro”, en *Intercept*, Brasil, 9 de junio de 2019).

Los reportajes han conmocionado la opinión pública y puesto en entredicho los reales

objetivos de lucha en contra de la corrupción de la operación. Como sabemos, uno de sus principales resultados fue la condena del ex presidente Lula da Silva a la cárcel, en un juicio muy cuestionado en Brasil e internacionalmente. Para muchos, el sacar a Lula de la contienda fue lo que condujo en Brasil al actual gobierno de extrema-derecha de Bolsonaro, del cual Sergio Moro es nada más ni nada menos que el ministro de la Justicia. Quizás esta serie de reportajes sea una ráfaga más potente para transformar el turbulento panorama político brasileño.

* Brasil, investigadora del Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe de la UNAM.

** Brasil, investigadora del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM.



LAS DEMANDAS INVERSOR-ESTADO: NEGOCIO REDONDO PARA LAS CORPORACIONES TRANSNACIONALES

BETTINA MÜLLER*

Este año, el primer Tratado Bilateral de Inversión (TBI) firmado en la historia, entre Alemania Occidental y Pakistán, cumple su 60° aniversario. Desde 1959 en adelante, ese instrumento de protección de inversiones extranjeras –originalmente redactado por dos representantes del poder corporativo y financiero (el colaborador de los Nazis y luego dirigente del Deutsche Bank Hermann Josef Abs y el director de Shell Petroleum Hartley William Shawcross)– ha proliferado velozmente por el mundo. Hoy en día, hay más de 2 300 TBIs vigentes.

Los países de América Latina y el Caribe (ALC) firmaron la mayoría de sus TBIs y otros tratados de libre comercio en los años 90, otorgándoles derechos sin precedentes a los inversionistas, incluyendo el de demandar a los Estados en tribunales internacionales cuando consideran que sus ganancias han sido afectadas de alguna manera por las acciones de los gobiernos.

Los países de la región tenían la expectativa de que la firma de estos TBIs fuera decisiva en la atracción de inversión extranjera y no cuestionaron el consenso de pensamiento que se respiraba en esa época al respecto. Sin embargo, casi 30 años después, la evidencia nos muestra que los TBIs han estado lejos de ser un instrumento que contribuya a atraer inversiones. El mejor ejemplo en este sentido es Brasil, que no ratificó ninguno de sus tratados firmados en los años noventa, y hasta el día de hoy no tiene ningún tratado en vigencia que permita demandas de inversor-Estado; y no obstante, ha sido uno de los imanes de capital extranjero en ALC. Los TBIs tampoco han aportado para promover el desarrollo; por el contrario, han tenido efectos devastadores para los países de la región.

Las demandas Inversor-Estado en América Latina y El Caribe

Una de las peores consecuencias son las demandas inversor-Estado contra países de ALC que se han multiplicado en los últimos años.

Desde la primer demanda contra Venezuela en 1996, la región ha recibido 267 demandas por parte de corporaciones. Eso significa que más del 28% de todas las 942 demandas conocidas al nivel mundial han sido dirigidas contra

Los países de América Latina y el Caribe (ALC) firmaron la mayoría de sus TBIs y otros tratados de libre comercio en los años 90, otorgándoles derechos sin precedentes a los inversionistas, incluyendo el de demandar a los Estados en tribunales internacionales cuando consideran que sus ganancias han sido afectadas de alguna manera por las acciones de los gobiernos.

países de ALC (número de demandas actualizadas al 7 de enero para ALC y al 31 de diciembre de 2018 para todos los países).

De hecho, el primero, tercero y sexto países más demandados en el mundo son de ALC (Argentina, Venezuela y México). Además, en 2018, el país más demandado a nivel mundial fue Colombia, con un total de seis demandas de corporaciones transnacionales ante tribunales de arbitraje en solo 12 meses. ALC es entonces una de las regiones más afectadas por este sistema de protección de inversiones que se ha vuelto

un mecanismo efectivo para castigar a los Estados por proteger al medio ambiente, la salud de su población o los derechos humanos.

¿Quiénes demandan a la región?

Las demandas inversor-Estado no solo ponen en evidencia las prioridades del sistema capitalista que privilegia al poder corporativo y sus inversiones por encima de los gobiernos democráticamente electos y los pueblos. También son un espejo de la asimetría profunda entre los países centrales y periféricos.

El 87% de todas las demandas contra países de ALC fueron emitidas por corporaciones de Canadá, Estados Unidos y Europa. Un tercio de todas las demandas provienen de inversores estadounidenses. Existen demandas de inversores de la región contra países de ALC, pero son pocas. Sobre este último tipo de demandas, de inversores “de la región”, se observa que muchas de ellas son demandas de corporaciones transnacionales que tienen su domicilio legal en paraísos fiscales y usan los TBIs de esos lugares porque les brindan condiciones más favorables.

Emblemático en este sentido es el caso de Barbados, desde donde corporaciones, en su gran mayoría estadounidenses, demandaron ya seis veces al mismo país: Venezuela.

Razones y costos de las demandas

La crisis económica y social en 2001 le costó caro a la Argentina, no solo porque su nivel de endeudamiento no tenía precedente, o porque

más del 50% de su población estaba viviendo en la pobreza. También, porque como resultado de las medidas de emergencia tomadas para intentar paliar esa crisis, más de 30 empresas demandaron al país ante tribunales de arbitraje.

La mayoría de las 16 demandas de Bolivia se deben al intento del país de cumplir con la Constitución y recuperar la soberanía sobre sectores considerados estratégicos para su economía. Gran parte de las demandas contra Colombia están relacionadas con la prohibición de

Es por eso que decimos que en realidad los Estados nunca “ganan” en el arbitraje, aun si no pierden una demanda. Los Estados nunca pueden iniciar una demanda si, por ejemplo, un inversor no respeta los derechos laborales o el medio ambiente; sólo los inversores pueden iniciar las demandas arbitrales, y los Estados quedan expuestos a recibir dichas demandas.

a los cuales recurren inversores con frecuencia, los más importantes son Freshfields Bruckhaus Deringer y King & Spalding.

Las demandas están administradas por centros de arbitraje internacionales. Casi el 80% de las demandas contra países de ALC fueron resueltas ante el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI), perteneciente al Banco Mundial. Un dato curioso sobre esto es que existen casos donde el mismo Banco Mundial “recomendó” la privatización de servicios públicos y luego su centro arbitral resolvió demandas que se iniciaron debido a esta privatización, como en el caso Aguas del Tunari vs. Bolivia.

Los Estados nunca pueden iniciar una demanda si, por ejemplo, un inversor no respeta los derechos laborales o el medio ambiente; sólo los inversores pueden iniciar las demandas arbitrales, y los Estados quedan expuestos a recibir dichas demandas.

extraer minerales en zonas declaradas reservas naturales.

Así podríamos seguir nombrando razones por las demandas contra países de ALC en las cuales corporaciones pidieron más de US\$ 180.000 millones (suma de los 212 montos establecidos en las demandas respectivas). Aunque los inversores no ganan siempre, en el 70% de las 267 demandas contra países de ALC salieron beneficiados, sea por un laudo del tribunal o un acuerdo entre partes. Con el monto que fueron ordenados a pagar los Estados hasta ahora, US\$ 21.807 millones (determinados o acordados en 165 casos conocidos), se podría haber reconstruido México 10 veces después del terremoto de 2017. Aún hay 74 demandas pendientes y se van sumando nuevas. En lo que va del año se han registrado seis nuevas demandas contra países latinoamericanos y caribeños; la última es la de Latin American Regional Aviation Holding S. de R.L. contra Uruguay, en mayo pasado.

Cabe mencionar que incluso cuando el Estado sale favorecido por el laudo, tiene que cubrir los gastos para los bufetes de abogados y los costos del arbitraje, que, generalmente, suman varios millones de dólares. Dinero que falta para combatir el hambre, la pobreza y la ausencia de servicios públicos de calidad en la región.

¿Quiénes defienden a las corporaciones?

El sistema de protección de inversiones se ha vuelto un negocio no solamente para empresas, sino también para bufetes de abogados, árbitros y fondos de inversión cuyo modelo de negocio consiste en financiar las demandas. Sabemos por ejemplo, que el fondo especulativo Burford Capital financió la demanda de la empresa española Teinver contra Argentina por la estatización de Aerolíneas Argentinas; y que Tenor Capital está financiando la demanda de la empresa minera canadiense EcoOro contra Colombia, al igual que la demanda de la empresa panameña Latin American Regional Aviation Holding contra Uruguay.

Las demandas mismas se llevan adelante ante tribunales de arbitraje compuestos por tres árbitros/as, uno elegido por el Estado, otro por el inversor y un tercero por ambas. Esos/as árbitros/as son abogados/as que casi siempre trabajaron o siguen trabajando en bufetes de abogados. Existe una élite de 20 árbitros/as que aparecen en el 42% de todas las demandas contra países de la región. Se les paga por caso y día, con un sueldo diario de hasta 3 000 US\$ - razón por la cual tienen poco interés en resolver demandas de forma rápida y eficiente. De la misma manera, hay bufetes de abogados

A modo de cierre

Hoy en día estamos presenciando una segunda oleada de gobiernos que se apresuran a firmar nuevos TBIs, con la misma justificación que en los años 90s, y sin sopesar o hacer un análisis detallado de los impactos negativos que estos tratados han acarreado.

Urge un debate público y a fondo sobre los verdaderos costos del supuesto libre comercio y del sistema de protección de inversiones que forman parte de la arquitectura de impunidad de las corporaciones que se ha construido y fortalecido en las últimas décadas.

Ante la crisis civilizatoria que enfrentamos, necesitamos Estados soberanos que puedan implementar medidas efectivas para combatir el cambio climático, la destrucción del medio ambiente y el creciente malestar de los pueblos en América Latina y el Caribe, sin que tengan que temer una demanda por parte de las corporaciones transnacionales. Por eso, los países de la región deberían terminar sus TBIs y otros tratados que permiten las demandas Inversor-Estado y abstenerse de negociaciones de nuevos tratados de protección de inversiones.

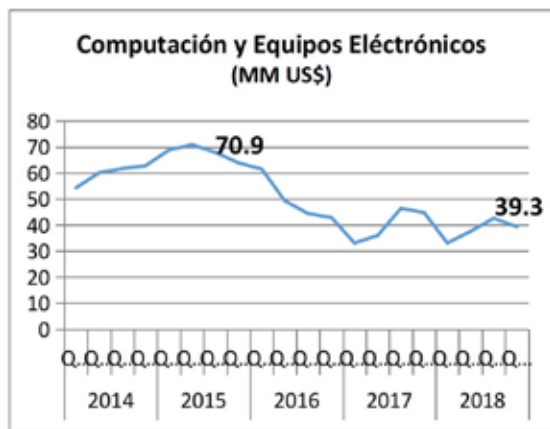
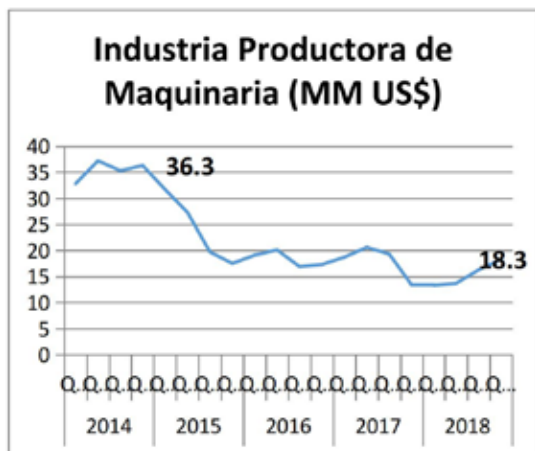
* Alemania/Argentina, politóloga, trabaja sobre comercio e inversiones en el Transnational Institute (TNI). Este artículo es un resumen del reporte sobre ISDS en América Latina y el Caribe. La versión completa puede ser consultada en <http://isds-americalatina.org/>



ESTADOS UNIDOS; DISMINUCIÓN DE LAS GANANCIAS EN LA INDUSTRIA MANUFACTURERA

ORLANDO CAPUTO Y GRACIELA GALARCE*

De los datos disponibles se observa una fuerte caída de las ganancias (trimestrales anualizadas) de la industria manufacturera, desde el cuarto trimestre de 2014 hasta el cuarto trimestre de 2018, a pesar de una leve recuperación en los últimos trimestres. Esa caída tendencial se produce tanto en bienes durables como en bienes no durables (revisadas a fines de mayo de 2019). Y es más evidente en los principales sectores.



* Chile, GT *Crisis y Economía Mundial*. Centro de Estudios sobre Transnacionalización, (CETES).

COMITÉ
**EDI-
 TO-
 RIAL:**

**Gabriela Roffinelli,
 Josefina Morales y
 Julio Gambina**

Las notas son
 responsabilidad de
 los autores.

Diseño Editorial:
Verena Rodríguez

