

NUESTRA AMÉRICA XXI

DESAFÍOS Y ALTERNATIVAS

GRUPO DE TRABAJO CLACSO
CRISIS Y ECONOMÍA MUNDIAL

CLACSO  **50 AÑOS**

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales

#19

Mayo 2018

SECCIONES:

2 - 7
Crisis y Economía Mundial

5 - 15
Países y Regiones

16 - 20
Temas

21
Gráficas y Estadísticas

LAS RELACIONES ECONÓMICAS ENTRE CHINA Y AMÉRICA LATINA

GLADYS CECILIA HERNÁNDEZ PEDRAZA*

Introducción

China reconoce la importancia creciente de sus vínculos con América Latina y el Caribe. Cinco momentos clave así lo demuestran. El primero fue el Libro Blanco sobre las relaciones con la región, aparecido en noviembre del 2008; después la propuesta de reforzamiento de las relaciones políticas, económicas y de cooperación que el entonces Primer Ministro Wen Jiabao planteó a la región en junio del 2012 en la sede de la Cepal en Santiago.

Un tercer hito lo constituye la propuesta de un ambicioso marco de cooperación para el período 2015-2019, conocido como “1+3+6” y presentado en julio del 2014 por el Presidente Xi Jinping en el marco de la primera Cumbre América Latina y el Caribe-China, celebrada en Brasilia. El cuarto momento sería la aprobación del ya mencionado Plan de Cooperación 2015-2019 que se manifestó y ratificó en el primer y segundo Foro Celac-China impulsados por la política Exterior China ya bajo el Presidente Xi Jinping.

Este marco implica: un solo Plan para toda la Región con el objetivo de desarrollo inclusivo y sostenible; tres son los motores de la cooperación regional: comercio, inversiones y cooperación financiera.

China tiene el objetivo de elevar el comercio con la Región a 500 mil millones de dólares y a 250 mil millones las IED, además de promover esquemas de pago en moneda local en el comercio; y seis son las áreas que China desea priorizar: energía y recursos naturales; desarrollo de la infraestructura, agricultura, industria,

innovación científica y tecnológica, así como tecnologías de la información. (Recavarren, Isabel, *Celac-China*. 1+3+6, en www.panoramical.eu, 16 de febrero 2015).

Desde el principio del nuevo milenio se ha hecho más evidente el acercamiento de los dos continentes en términos culturales, políticos, y económicos. Durante los últimos años, China ha abierto más de cincuenta Institutos Confucio en América Latina; desde 2004 mantiene su status de observador permanente a la Organización de Estados Americanos y desde el 2008, es un

China tiene el objetivo de elevar el comercio con la Región a 500 mil millones de dólares y a 250 mil millones las IED, además de promover esquemas de pago en moneda local en el comercio; y seis son las áreas que China desea priorizar: energía y recursos naturales; desarrollo de la infraestructura, agricultura, industria, innovación científica y tecnológica, así como tecnologías de la información.

miembro del Banco de Desarrollo Interamericano.

La influencia creciente de China es particularmente impresionante en el campo económico. China es ahora uno de los compradores más importantes de materias primas latinoamericanas tales como petróleo, minerales y metales. Las exportaciones de América Latina a China se han multiplicado por 22 veces, entre el 2000 y el 2014. El volumen de comercio de China hacia América Latina aumentó de 621 millones de dólares en 2001 a 269 mil millones de dólares en 2014 (Cepal, comunicado de prensa, 25 de mayo, 2015).

China se ha propuesto duplicar el comercio con la región, que deberá alcanzar los 500 mil millones de dólares en el 2025 comparado con los 269 mil millones de dólares del 2014. Aunque la región no representa una porción considerable del comercio total de China —alrededor del 15 %— las relaciones de comercio cuentan con un notable potencial para mejorar.

La demanda china de productos de exportación de América Latina desempeñó un papel esencial durante la crisis global y la recesión mundial en el período 2008-2011.

China se ha propuesto duplicar el comercio con la región, que deberá alcanzar los 500 mil millones de dólares en el 2025 comparado con los 269 mil millones de dólares del 2014.

A diferencia de las crisis anteriores, las economías de América Latina estaban en mejores condiciones económicas y financieras cuando la recesión inició, con fundamentos macroeconómicos bastante sólidos (déficits fiscales y de cuentas corrientes bajos y un mayor grado de flexibilidad del tipo de cambio), bajos niveles de deuda externa de corto plazo, y altos niveles de reservas internacionales. La demanda de China por productos primarios representó para las economías de exportación un aumento en volúmenes y altos precios para sus productos,

lo cual sirvió para blindar las economías de la región. No resultó una simple coincidencia que países de América Latina con altos niveles de exportación a China, entre ellos Brasil, Chile, Perú y Argentina, fueran los países que se recuperaron más rápidamente de la recesión.

Todavía hoy, las exportaciones hacia China continúan concentradas en el sector de las materias primas y ello constituye uno de los principales reclamos de la región. En el 2013 China compró el 15 % de las exportaciones de los sectores agrícola y minero, pero sólo el 2 % de las manufacturas de la región. Como resultado de esto las exportaciones a China representan menos empleos para América Latina y sí un mayor impacto medioambiental. (GEGI, China-Latin America Economic Bulletin. Boston University, 6 de julio 2015)

China todavía emplea barreras comerciales en la figura de regulaciones que rigen la ejecución de las empresas de propiedad del Estado para que prioricen la compra de bienes nacionales. Los países latinoamericanos demandan la exportación de bienes con mayor nivel de procesamiento y valor agregado. Adicionalmente, hasta una etapa más reciente, la política cambiaria de China, que mantenía devaluado el yuan, incrementaba el valor de las exportaciones de América Latina a China.

A partir de 2012, la economía china ha mostrado una desaceleración en su ritmo de crecimiento, que se espera se mantenga en los próximos años. Este hecho se ha reflejado en una disminución de la demanda y en menores precios para varios de los productos básicos exportados por América Latina y el Caribe a ese país. La situación también puede ser interpretada como el fin del “super ciclo” de altos precios de dichos productos que prevaleció en la mayor parte del período comprendido entre 2003 y 2011.

En 2016, las exportaciones hacia China desde la región se mantuvieron en volúmenes semejantes a las de 2015 y 2014, en 103 mil millones de dólares. Pero las importaciones desde China de LAC disminuyeron 14 % hasta los 113 mil millones de dólares, con los que se disminuyó el déficit comercial con China. Esto no resulta imprevisto, especialmente por el descenso del PIB de la región latinoamericana durante 2016 (una caída de 0.6 % según el FMI). En 2009 (cuando

la región estaba padeciendo los impactos de la crisis financiera y experimentó una caída de su PIB en 1.8 por ciento, se observó un comportamiento similar en el déficit comercial con China.

Sin embargo, China continúa como socio fundamental para el comercio de la región, erigiéndose como primer destino para las exportaciones sudamericanas, y el segundo destino para todas las exportaciones totales de la región, después de los Estados Unidos. La importancia de China resulta relevante en el sector extractivo. Solo en el 2015, China compró el 22 por ciento de las materias primas producidas en la región por este sector. En la última década China cuadruplicó sus importaciones en este rubro desde la región.

Simultáneamente, las transformaciones y nuevas reformas instrumentadas por las autoridades chinas apuntan a lograr un reequilibrio en su estructura económica y su modelo de desarrollo, en que se pretende incrementar el papel del consumo de los hogares, y conferir menores

La demanda china de productos de exportación de América Latina desempeñó un papel esencial durante la crisis global y la recesión mundial en el período 2008-2011.

magnitudes al peso de las exportaciones y a la inversión. Otro elemento clave sin duda aborda el proceso de revaluación del yuan y el papel que puede tener la capacidad importadora del mercado chino. Todos estos elementos plantean oportunidades y desafíos para las relaciones económicas entre América Latina y el Caribe y China, que cobrarán cada vez más relevancia en los próximos años.

China invierte en muchos sectores a lo largo de América Latina, en energía, extracción de minerales, agricultura o infraestructura. Los bancos chinos se han convertido en los prestamistas por excelencia de la región, que recibió 3.8 miles de millones USD en 2012, 12.9 miles de millones en 2013 y 22.1 miles de millones en

2014. (GEGI, 2015) En 2014, el financiamiento chino fue mayor que el brindado por el FMI y el BID a la región. Los mayores créditos se han dirigido a la infraestructura: ferrocarriles, energía hidráulica y minería.

Desde el 2005, China ha destinado más de 119 mil millones de dólares en préstamos a los países y firmas de la región. En ese período, el primer beneficiado fue Venezuela que recibió 56 300 millones de dólares, le siguió Brasil con 22 000 millones y Argentina con 19 000 millones, aunque también resultaron importantes los convenios con Perú, Chile, Colombia, Cuba, Nicaragua, Ecuador, entre otros. (Blanch López, Hedelberto. China se extiende por Latinoamérica. 6 de junio 2015).

por EE. UU. (17 %) y los Países Bajos (13 %). Comparada con los volúmenes de comercio bilaterales, la participación china en las IED regionales no era significativa, solo representaba el 1.28 % en el 2010.

Actualmente será necesario profundizar en los intereses mutuos de ambas partes e intentar rediseñar la estrategia que permita incrementar el valor agregado de las producciones latinoamericanas, garantizando una mayor presencia de América Latina en Asia y, adicionalmente, China podrá influir positivamente en la inversión de manufactura en la región latinoamericana que estará destinada al mercado chino.

En noviembre de 2016, China Propuso un nuevo Libro Blanco sobre las relaciones con la

principio de la cooperación y el desarrollo sostenible. El documento también prioriza la inversión de infraestructura para construir líneas de montaje y bases del servicio de mantenimiento en la región para materiales de construcción, metales no ferrosos, maquinaria de ingeniería, locomotoras y equipo de para las comunicaciones.

Hoy se comenta sobre este nuevo enfoque como “Nueva economía estructural” de la cooperación china. El enfoque, hace énfasis en el desarrollo de industrias en países en vías de desarrollo dentro de las áreas tradicionales de la ventaja comparativa de países. Al menos uno de los proyectos, la inversión en la planta de Siderúrgica Mutún de Bolivia, por Sinosteel, representa esta proyección.

Simultáneamente, el Banco de Exportación e Importación de China suministró 85% de las finanzas para esta acerería, correspondiendo el financiamiento restante al gobierno de Bolivia. Sinosteel construirá la acerería y luego tendrá una concesión por un año antes de pasar el control al gobierno boliviano. (Chipani Mamani, Willy, “Sinosteel Alista Construcción de la Siderúrgica del Mutún.” Cambio, enero 2011).

En los últimos años, China ha sido mucho más activa en la arena internacional. Ha tomado una postura más participativa en los conflictos territoriales con sus vecinos, ha creado el Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras como una alternativa al Banco Mundial (World Bank) y al Banco Asiático de Desarrollo (Asian Development Bank), ambos apoyados por Occidente, y ha lanzado su Iniciativa de la Nueva Ruta de la Seda, tanto terrestre como marítima y más recientemente polar. Esta Iniciativa está constituida por proyectos de infraestructura, tanto por tierra como costeros, la cooperación económica y financiera, y los intercambios culturales y académicos a lo largo de toda la Ruta en Asia Central,

Los bancos chinos se han convertido en los prestamistas por excelencia de la región, que recibió 3.8 miles de millones USD en 2012, 12.9 miles de millones en 2013 y 22.1 miles de millones en 2014. (GEGI, 2015) En 2014, el financiamiento chino fue mayor que el brindado por el FMI y el BID a la región. Los mayores créditos se han dirigido a la infraestructura: ferrocarriles, energía hidráulica y minería.

Mientras tanto, las empresas estadounidenses están perdiendo interés en América Latina. La inversión directa de empresas estadounidenses en América Latina ha disminuido casi 20 % desde 2011, según datos del Departamento de Comercio. (Gillespie, Patrick, “América Latina, manzana de la discordia entre China y EE. UU.” en CNN, 5 de marzo de 2015).

Las demandas de inversión fueron analizadas en la reunión ministerial China-América Latina, celebrada en Beijing en enero del 2015. El Presidente Xi Jinping planteó que China incrementaría el monto de inversión directa extranjera (IED) en la región latinoamericana hasta los 250 mil millones de dólares durante la próxima década.

Este es un impulso considerable, sobre todo si se considera que la IED china en la región era solo de 22.7 mil millones de dólares en 2011. China era el tercer inversionista más importante de la región en el 2011, y le correspondía el 9 % del total de IED recibida, solamente precedida

región. Documento normativo sobre la política exterior de China hacia América Latina y el Caribe que prevé una transición en las tendencias comerciales tanto en los sectores tradicionales como en los más novedosos, donde deben incorporarse cambios estratégicos que añadan valor agregado a los bienes y servicios.

El Libro Blanco destaca: China desea ampliar y hacer más profunda la cooperación en los campos de la energía y los recursos con países latinoamericanos y caribeños sobre la base del

En los últimos años, China ha creado el Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras como una alternativa al Banco Mundial (World Bank) y al Banco Asiático de Desarrollo (Asian Development Bank), ambos apoyados por Occidente, y ha lanzado su Iniciativa de la Nueva Ruta de la Seda, tanto terrestre como marítima y más recientemente polar.

Sur de Asia, y Europa.

La Nueva Ruta de la Seda puede ayudar a consolidar novedosas oportunidades latinoamericanas para el desarrollo cultural y económico con China. La naturaleza de las relaciones chino-latinoamericana no va a cambiar en los próximos años, ello a pesar de las transiciones políticas observadas en determinados países de la región latinoamericana.

El comercio continuará constituyendo el área esencial para los intercambios en las relaciones de China con América Latina. Aunque el aumento en el comercio haya disminuido la velocidad, China continuará manteniendo una fuerte demanda de materias primas, y cuando se consolide la transformación estructural de su economía, la región latinoamericana también podrá mejorar su estructura de exportación a China con nuevos productos de valor adicional.

* Cuba, Jefa del Departamento de Finanzas Internacionales, Centro de Investigación de la Economía Mundial

URUGUAY: LA PROBLEMÁTICA INSERCIÓN ECONÓMICA INTERNACIONAL DE UN PEQUEÑO PAÍS

ANTONIO ELÍAS*

Introducción

Un aspecto, fundamental, a destacar son las dificultades de los pequeños países, como Uruguay, para participar en las disputas de poder –económicas, políticas y militares– que dan forma a la estructura institucional que ordena el funcionamiento de la economía internacional capitalista.

En los procesos de inserción económica internacional la correlación de fuerzas orienta la distribución de costos y beneficios entre los

es una crisis financiera, económica, alimentaria, energética y medioambiental.

En ese marco, la crisis estructural de la economía latinoamericana también se ha profundizado, al igual que su correlato de exclusión y segmentación social a pesar del ciclo de altos precios de las materias primas que hubo en la primera década de este siglo. La matriz productiva está cada vez más primarizada y la propiedad de los medios de producción se ha extranjerizado en la mayoría de los países.

Cabe destacar que la mayor parte de los

Los problemas para la inserción económica internacional de cualquier país periférico han aumentado sustancialmente en los últimos tiempos, mucho más para los países pequeños, porque el sistema capitalista está viviendo una crisis global, sistémica y civilizatoria que es cualitativamente diferente a las crisis recurrentes que genera permanentemente.

diferentes países y las clases sociales que los componen, determinando quienes serán favorecidos y quienes serán perjudicados.

Los problemas para la inserción económica internacional de cualquier país periférico han aumentado sustancialmente en los últimos tiempos, mucho más para los países pequeños, porque el sistema capitalista está viviendo una crisis global, sistémica y civilizatoria que es cualitativamente diferente a las crisis recurrentes que genera permanentemente.

Existen momentos de la historia, como el actual, donde las crisis son mucho más visibles, entre otras cuestiones, porque abarcan todos los aspectos del desarrollo humano, en efecto

análisis sobre los procesos de integración hacen abstracción o se refieren tangencialmente a las determinaciones específicas que operan sobre los “pequeños países” de la región. Sin desconocer que las tendencias generales que han predominado en América Latina se manifiestan también en estos países, creemos pertinente jerarquizar el análisis de sus particularidades.

El caso uruguayo

Uruguay es uno de los pequeños países miembro del Mercado Común del Sur. Su superficie y población son solamente un 1,2% del total del Mercosur, el PBI es el 2% y las Exportaciones

e Importaciones, sin considerar a Venezuela, no llegan al 6%. Sin embargo, es el país con mayor PBI per cápita, lo cual ha sido argumentado para fundamentar el no reconocimiento de las diferencias de tamaño de las economías. En el cuadro se pueden ver las enormes asimetrías dentro del MERCOSUR. (Ver cuadro 1)

Los pequeños países suelen depender en mayor medida que los otros del contexto externo, cuyos cambios los afectan más en términos relativos. Téngase en cuenta, por ejemplo, el impacto que han tenido para Uruguay los cambios de gobiernos en Argentina y Brasil, los que han implicado cambios sustanciales en el posicionamiento político internacional del Mercosur. Lo que se expresa, por ejemplo, en la suspensión/expulsión de Venezuela del bloque y la reducción sustancial de las exigencias del bloque para firmar un acuerdo con la Unión Europea.

Las limitaciones de los pequeños países suelen resultar más agudas en períodos como el actual, de crisis y reconfiguración de la estructura económica internacional, particularmente cuando se aceleran tanto el desarrollo de las fuerzas productivas como la globalización de los mercados. Semejantes dificultades resultan agravadas por la condición periférica de América Latina así como por el impacto de la crisis generada por el modelo neoliberal.

Sin necesidad de sostener que el tamaño de un país –y su correlato de mayor dependencia del contexto externo– sea la variable decisiva para dar cuenta de las características que asumen en ellos los procesos de desarrollo económico y sociopolítico, parece indudable que las limitaciones de autonomía de tipo estructural que le son propias, adquieren una significación más relevante justamente en períodos históricos

Es indudable que el proceso contemporáneo de crisis del sistema, decaimiento de las organizaciones multilaterales, regionalización, transnacionalización y globalización, pone en jaque los espacios de autonomía de todos los estados nacionales, pero ese fenómeno opera con una radicalidad y aceleración aún mayor en los pequeños países.

como el actual, en que se procesa una crisis planetaria y se redefinen las matrices de inserción internacional de cada país.

Es indudable que el proceso contemporáneo de crisis del sistema, decaimiento de las organizaciones multilaterales, regionalización, transnacionalización y globalización, pone en jaque los espacios de autonomía de todos los estados nacionales, pero ese fenómeno opera con una radicalidad y aceleración aún mayor en los pequeños países.

Tanto más si los mismos están situados en una región como América del Sur que ha profundizado en las últimas décadas su papel periférico como vendedor de materias primas –buena parte de ellas en poder de capital extranjero– y comprador de bienes manufacturados de baja y alta tecnología, lo que la hace cada vez más dependiente y vulnerable.

Es de destacar en dicho contexto que Uruguay no ha logrado desarrollar rubros que puedan considerarse como decisivos para una inserción dinámica competitiva en la economía internacional y, por lo tanto, para lograr un crecimiento económico sostenible a mediano y largo plazo. En particular en el plano de la incorporación de los avances científico-tecnológicos, el desarrollo industrial y la participación de las

manufacturas en las exportaciones.

Por todo lo señalado la IEI es un elemento fundamental en la estrategia de desarrollo de un país como Uruguay, caracterizado por ser una economía pequeña y abierta, exportadora básicamente de bienes primarios y cuyas potencialidades de crecimiento han estado directamente asociadas a la evolución de los precios internacionales y a los cupos que le otorgan las políticas proteccionistas de los países centrales.

Las restricciones al desarrollo económico de Uruguay derivan en buena medida del papel que le toca en la división internacional del trabajo: productor de materias primas.

En 2017 las principales exportaciones de bienes fueron: Carne bovina (17%); Celulosa (15%); Soja (13%); Productos lácteos (7%); Concentrado de bebidas (5%); Arroz (5%); Madera (4%); Cueros y sus manufacturas (3%); Productos Farmacéuticos (3%); Subproductos Cárnicos (3%); Lanas y tejidos (2%), Ganado en pie (2%); Autopartes (2%); Plásticos (2%); Malta (2%) [Informe Anual de Comercio Exterior 2017, Uruguay XXI].

El país es muy vulnerable a los shocks externos por el tipo de bienes primarios que exporta y por la alta concentración de la oferta exportable.

Cuadro N°1 CARACTERÍSTICAS DE LOS PAISES DEL MERCOSUR

	Superficie	Población	PBI	PBI per capita	Exportaciones	Importaciones
	Km2	Millones	Millones U\$S	U\$S	Millones U\$S	Millones U\$S
Argentina	3.761.274	43.817	665.657	14.964	57.960	54.151
Brasil	8.514.880	207.661	1.930.349	9.296	194.420	143.338
Paraguay	406.750	7.113	27.322	3.841	8.760	8.560
Uruguay	176.220	3.493	57.080	16.371	15.558	11.677
Venezuela	912.050	31.431	251.589	8.004		

Fuente: Datos oficiales de cada país salvo para Venezuela que son estimaciones del FMI.

Nota: Las exportaciones e importaciones no incluyen servicios.

En los hechos existe un patrón de “centro-periferia”: intercambio de productos primarios o commodities por productos de media o alta tecnología que se puede observar no solamente en los datos de comercio de Uruguay con Brasil, o de Uruguay con el resto del mundo; también se observa dicho patrón en el comercio del Mer-

Las restricciones al desarrollo económico de Uruguay derivan en buena medida del papel que le toca en la división internacional del trabajo: productor de materias primas.

cosur en su conjunto con el resto del mundo.

El tamaño es una limitación importante del margen de maniobra, es decir, de la capacidad de elegir entre distintas opciones de políticas de inserción, pero dicha restricción tiende a reforzarse con la ausencia de recursos naturales estratégicos de alto valor económico, como minería y petróleo, y una exigua base tecnológica. Al asumir las limitaciones de un país pequeño, sin recursos naturales de alto valor y que no ha incorporado alta tecnología se comprende la importancia que juegan la capacidad y predisposición para actuar de quienes tienen el poder para tomar las decisiones claves.

Una parte del desempeño de los pequeños países depende de sus propias políticas, de su capacidad negociadora y de su habilidad para maniobrar en el contexto externo frente a las determinaciones, pero también frente a los quicios que deja la relación de fuerzas con los países hegemónicos y sus contradicciones.

Si desechamos –por poco útiles para el análisis concreto– las posiciones analíticas de tipo determinista, puede sostenerse que tanto en términos económicos como políticos, una parte considerable del desempeño de pequeños países como Uruguay, depende de sus propias políticas, así como de su “capacidad negociadora” y de su “habilidad para maniobrar” en el contexto externo, siempre más aleatorio y cambiante para ellos que para los países grandes.

Debe reconocerse, sin embargo, que en un

período histórico en que se acentúa la influencia de las grandes unidades económicas transnacionales (productivas, comerciales y financieras) y su creciente capacidad para sobre determinar las capacidades decisionales de los Estados, son justamente los pequeños países quienes se ven más expuestos a la influencia de dicho fenómeno. Y por esa vía ven dificultado al máximo su posibilidad de compatibilizar las políticas de inserción al mercado mundial y el equilibrio macroeconómico, con las exigencias de integración socioeconómica nacional y la gobernabilidad de sus respectivas sociedades.

La situación de Uruguay es particularmente difícil porque desde 2005, cuando asume el gobierno el Frente Amplio, se desató una fuerte disputa al interior del propio gobierno y de la fuerza política respecto al tipo de Inserción Económica Internacional que debía tener el país. Obviamente, en esa disputa se expresan los intereses del trabajo y el capital.

Los puntos más álgidos se produjeron cuando se impulsó un TLC con Estados Unidos (2006-2007) o cuando se ingresó al TISA (2014-2015). Proyectos, ambos, de inserción subordinadas al capital transnacional que fueron frenados por la mayoría de las fuerzas políticas del Frente Amplio, el movimiento sindical, orga-

Al asumir las limitaciones de un país pequeño, sin recursos naturales de alto valor y que no ha incorporado alta tecnología se comprende la importancia que juegan la capacidad y predisposición para actuar de quienes tienen el poder para tomar las decisiones claves.

nizaciones sociales de diverso tipo y el posicionamiento de la Universidad de la República.

Actualmente la disputa continúa, básicamente, respecto a: la aprobación parlamentaria de un TLC de nuevo tipo, firmado con Chile; el acuerdo con la Unión Europea Mercosur; la in-

clusión de tribunales externos, como el CIADI, en los tratados bilaterales de inversión; y la adhesión al Tratado de Cooperación en Materia de Patentes (PCT por sus siglas en inglés).

• Uruguay, GT *Crisis y Economía Mundial*, Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas, vicepresidente de SEPLA y director del “Instituto de Estudios Sindicales U. Rodríguez”



LULA LIBRE

ENRIQUE ELORZA*

Se han propuesto eliminar a Lula como candidato a presidente en Brasil para las próximas elecciones. Lo han encarcelado a través de la utilización de políticas judiciales funcionales al poder hegemónico de ese país y parte del mundo.

Lula tiene que estar libre. Desde estas breves líneas, en el séptimo día de detención de Lula, expresamos nuestro máximo repudio y rechazo. Afirmando y sosteniendo que Dilma tiene que ser la actual Presidenta de Brasil y Lula recuperar su libertad, sin proscripción a su candidatura para las elecciones de este año.

Hechos de esta naturaleza son impactantes y de alto contenido mediático, para algunos conmocionante. Pero fundamentalmente de una gran complejidad que va más allá del panorama de Brasil.

desinformación, como uno de los instrumentos más destacados de la época.

Está claro que en Nuestramérica la hegemonía del Capital ha retomado la iniciativa y va logrando entibiar y opacar el impulso surgido en los últimos 20 años, plasmado en diferentes iniciativas, que con sus particularidades, algunas con más fuerza y determinación que otras, confrontaban al neoliberalismo. No hace falta explicar cuál es el proceso político que se viene gestando en Brasil y la incidencia en Nuestramérica. Tampoco el alcance que tuvo en su momento la destitución de la Presidenta Dilma Rousseff, y ahora, el propósito de proscripción y encarcelamiento de Lula.

Por otra parte, el contraste de las luchas sociales y logros antes y después de Lula, tampoco

análisis que nos conduzcan a la desarticulación y fragmentación de los movimientos alternativos y populares.

Es preciso destacar que nuevamente las prácticas del terror del poder económico, político, judicial, comunicacional y militar, con el apoyo de parte de la sociedad, ponen en crisis a los sectores subalternos, al campo popular, a los que buscan una organización social diferente, con inclusión y solidaridad.

Esta práctica del terror siempre se propone la desarticulación y exclusión de la organización popular y la búsqueda de sus logros. A partir de estos hechos, nuevamente podemos notar que se ponen en tensión varios aspectos que son inherentes a los procesos de cambio o transición con miras a un modo de vida alternativo al actual. Esto nos convoca a quienes repudiamos las prácticas del terror a repensar cómo posicionarnos en estas nuevas pero viejas prácticas, ahora en el marco del “sistema democrático”, que conculcan derechos y también pretenden agotar las esperanzas de los pueblos: la de una vida mejor.

Lo de Dilma y Lula no es ajeno a la guerra económica a que está sometida Venezuela, o los hechos en Paraguay o en Honduras en su momento, como así tampoco al aislamiento a Cuba en seis décadas. Tampoco escapa la potenciación y activación de nuevos espacios militarizados, como el caso de la base militar de la OTAN en las Islas Malvinas o el proyecto latente en la Triple Frontera. Seguramente lo de Brasil es de una relevancia particular, entre otros motivos por lo que significa ese país en el contexto de la geopolítica regional y mundial. Pareciera que ya se ha institucionalizado una nueva etapa en la cual la militarización de la política se va haciendo más visible.

Es importante comprender que cada proceso en Nuestramérica es diferente, tiene sus complejidades y limitaciones propias. También son realidades y prácticas de difícil comprensión para quienes no somos parte directa de cada uno de estos procesos. El mensaje de Lula da Silva, “No voy a parar porque ya no soy un ser humano, soy una idea, una idea mezclada con vuestra idea”, será parte de cómo el pueblo brasileño buscará revertir el actual proceso, además de la articulación de acciones que se podrán gestar desde otros pueblos, organizaciones so-

Los medios de comunicación y el poder hegemónico en el mundo, ya van dando vuelta la hoja. Con nuevas noticias para seguir con su cometido: alentar y promover a escala planetaria el proceso de consolidación de la dependencia al pensamiento único a través de la desinformación, como uno de los instrumentos más destacados de la época.

A la denuncia y repudio se lo debe acompañar con reflexión. Debemos evitar caer en el escepticismo y bajar los brazos ante la impotencia que los sectores dominantes buscan instalar en aquella parte de la sociedad que no piensa como ellos. Los medios de comunicación y el poder hegemónico en el mundo, ya van dando vuelta la hoja. Con nuevas noticias para seguir con su cometido: alentar y promover a escala planetaria el proceso de consolidación de la dependencia al pensamiento único a través de la

es necesario explicarlo en este momento. También es preciso decir que la etapa abierta con Lula es y fue contradictoria. Se podrían señalar limitaciones y lo inconcluso de su proyecto político. Sin embargo, las elites y el poder dominantes, han detectado los logros, que son casualmente lo que “ellos” consideran sus pérdidas, las cuales están dispuestos a recuperar y avanzar así en una mayor acumulación de riqueza. Tal vez aquí hay que poner el acento, la mirada y la reflexión para no perdernos en discusiones y

lo de Brasil es de una relevancia particular, entre otros motivos por lo que significa ese país en el contexto de la geopolítica regional y mundial. Pareciera que ya se ha institucionalizado una nueva etapa en la cual la militarización de la política se va haciendo más visible.

ciales, y también, algunos gobiernos de Norteamérica. Se abre una nueva etapa. Es decir, cómo el “soy una idea” se amplía en la práctica de la resistencia.

En este punto resulta necesario hacer una consideración general a manera de poner presente en el análisis ciertos aspectos globales que hacen a la dominación y control del surgimiento de alternativas al capitalismo. Interesa subrayar algunas limitaciones que enfrentan los procesos de cambio político que buscan salirse o modificar, aunque sea en parte, la matriz política, económica e institucional impuesta desde la política global y hegemónica.

En particular podemos mencionar al G7 (Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Alemania, Reino Unido y Japón) con la versión ampliada del G20, como ámbito de diseño e instrumentación de las políticas globales para el “desarrollo”, cuyas políticas se consolidan como limitaciones impuestas a los procesos de cambios o de transición. Las mismas se nos presentan en apariencia, de manera desordenada o anárquica, pero tienen una lógica sistémica que en general logran la desarticulación de la lucha y conquista popular, la pérdida de soberanía, la pobreza generalizada, la apropiación de los recursos estratégicos y la cooptación de elites y sectores (de diferentes estrato social) de las sociedades nacionales que aspiran a “ser como ellos”.

Estas limitaciones para los procesos de cambio o transición, se articulan desde varios frentes y actúan en momentos diversos; a modo de ejemplificarlo: militares (más de 80 bases de la OTAN y EE.UU. en nuestros territorios); económicas (restricción al acceso de mercados y condicionalidades asimétricas); políticas (diseño e implementación de guerras, desabastecimiento de mercados de productos básicos, construcción de elites políticas, profesionales, comerciales funcionales al sistema); institucionales (creación y sostenimiento de una institucionalidad global,

tales como, Consejo de Estabilidad Financiera, Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Naciones Unidas, Organización Internacional del Trabajo, Organización Mundial del Comercio, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, Organización de los Estados Americanos); culturales y educativas (desarrollo de una arquitectura formal e informal de cooptación para la construcción y reconstrucción de la subjetividad colectiva proclive al pensamiento convencional, único y noreurocentrico.)

el poder hegemónico, cuando retoma la iniciativa lo hace a partir de las necesidades del mañana, nutriéndose de todo lo que sirva. Lo viejo y lo nuevo. Aprende y estudia permanentemente cómo tener la prevalencia hegemónica por encima del poder de la sociedad. Es decir resuelve ampliar la reproducción de sus capitales, dentro de la legalidad o fuera de ella, con consenso a medias o por la fuerza.

Estas políticas globales que nutren lo nacional y local, merecen la atención, estudio y comprensión. Estar consustanciado con este tipo de limitaciones contribuye a la construcción de instancias de cambios o transiciones que sean sostenibles ante la agresión y el resurgir permanente del poder hegemónico. Se debe buscar la unidad para encontrar la manera de salirse del “anillo” de estas políticas globales hegemónicas, que encorsetan cualquier instancia de alternativas fuera de la matriz hegemónica. Lo cual no significa no focalizarse en las limitaciones interna de cada proceso. Es un aspecto de igual importancia que lo externo. La unidad para contrarrestar las prácticas de terror debe contener pensamiento crítico, aceptando la reflexión ante cada fracaso o limitaciones.

Parte de las enseñanzas que dejan estos

procesos de avance, estancamiento y retrocesos es que, la política convencional (sistémica), más allá de la adjetivación y signo partidario que lleve, en general, ante nuevos procesos en la búsqueda de salirse de la matriz hegemónica, los enfrenta y da respuesta con las ideas y categorías de análisis del ciclo anterior, en el mejor de los casos. En general, no buscan la causa de la crisis en el sistema. Siempre se piensa el horizonte dentro del sistema. Se insiste en repetir las fórmulas con sus matices dentro del liberalismo, neoliberalismo o neo desarrollismo, con el propósito de mantener o mejorar el sistema.

En cambio, el poder hegemónico, cuando retoma la iniciativa lo hace a partir de las necesidades del mañana, nutriéndose de todo lo que sirva. Lo viejo y lo nuevo. Aprende y estudia permanentemente cómo tener la prevalencia hegemónica por encima del poder de la sociedad. Es decir resuelve ampliar la reproducción

de sus capitales, dentro de la legalidad o fuera de ella, con consenso a medias o por la fuerza.

Preocupa cómo las prácticas de terror van siendo “toleradas” por sectores de la sociedad, también de parte de aquellos espacios con representación social y política, sean estos, universidades, partidos políticos, legislaturas en general. También es llamativo el silencio que va ganando, seguramente interesado, de parte de especialistas, intelectuales, formadores de opinión, entre otros, en no llamar la atención respecto de esta complejidad, mostrando y transmitiendo, cuando salen del silencio una visión circunscripta a la practicidad en la resolución de los problemas de la vida cotidiana, a lo posible, al “es lo que hay”, queriéndole dar un formato a estas posturas de cara a la sociedad, de tecnicismos y cientificismo propio de un mundo ajeno

a la humanidad.

Parte de nuestra misión en el Centro de Pensamiento Crítico Pedro Paz es consustanciarnos con estas complejidades, siendo las instancias de reflexión construcciones lentas pero necesarias. No hay caminos precisos y determinados. Habrá que construirlos desde la práctica, ya sea desde la conducción de un gobierno o en la conformación de espacios que se vayan transformando en ideas prácticas que contribuyan a las alternativas, entre las múltiples maneras de avanzar.

Hasta aquí hemos aludido a Lula. Es lo sustantivo. Hemos aprovechado este hecho para reflexionar y seguir construyendo pensamientos conjuntos. Asimismo se ha querido visibilizar parte de los instrumentos de las prácticas de terror que operan como limitaciones externas a los procesos de cambio, sin dejar de subrayar las limitaciones propias de cada proceso sin haberlo desarrollado, pero con el ánimo de dejar reflejado su existencia e importancia. Siempre tratando de comprender parte de las complejidades de estos procesos.

*Argentina, GT *Crisis y Economía Mundial*, director del Centro de Pensamiento Crítico Pedro Paz. LULA LIBRE.

LA REFORMA LABORAL EN MÉXICO: PELIGRO PARA LOS TRABAJADORES

OSCAR ALZAGA*

El proyecto de la Confederación de Trabajadores de México (CTM) y la Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos (CROC), presentada por el Partido Revolucionario del Institucional (PRI) el pasado 7 de diciembre pasado, sin consultar a sus miembros, es la peor reforma laboral de todos los tiempos: totalmente a favor del capital y contra los trabajadores; propone la destrucción del derecho de trabajo surgido en el artículo 123 de la Constitución de 1917, la Ley Federal del Trabajo (LFT) de 1931 y las luchas obreras de 100 años.

Esta contrarreforma propone, entre otras medidas retrógradas, las siguientes:

o la planta, un derecho universal, y desaparece la comisión mixta del artículo 39 de la LFT.

5. Hace público el voto secreto para demandar la titularidad y la firma de un contrato colectivo de trabajo. Expone al trabajador al despido y niega la libertad sindical.

6. El nuevo Instituto de registro sindical, contratos colectivos y conciliación impide la libertad sindical y fortalece la representación tripartita: 4 por cada parte.

7. Se impide el derecho de huelga al exigir pruebas de legitimidad y de estatutos.

8. Prevalen tribunales que ocultan información de contratos colectivos, estatutos

El proyecto de la Confederación de Trabajadores de México (CTM) y la Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos (CROC), presentada por el Partido Revolucionario del Institucional (PRI) el pasado 7 de diciembre pasado, sin consultar a sus miembros, es la peor reforma laboral de todos los tiempos

1. Niega la libertad sindical, la libertad para elegir dirigentes, elegir el sindicato que prefieran los trabajadores y la libre negociación colectiva.

2. Facilita y abarata el despido, sin aviso del patrón y con la autoridad a su favor.

3. Facilita y abarata los despidos colectivos e individuales con un nuevo factor de medición, menor al salario mínimo.

4. Se pierde la estabilidad del empleo

y registros sindicales y abren la puerta al libre tercerista.

9. El proyecto incumple con compromisos internacionales: de la OIT en junio de 2017, la Comisión Interamericana el 5 de diciembre de 2016 y del TLCAN y el TPP.

Son algunos ejemplos del proyecto de la CTM-CROC-PRI. En los hechos, la situación actual de los trabajadores en nuestro país es crítica; el actual gobierno no cumple el artículo 123 constitucional ni la Ley vigente: permi-

te el crecimiento de las empresas contratistas y del empleo precario y eventual; reduce los salarios con el tope salarial; los contratos de protección patronal crecen y se multiplican los sindicatos blancos.

En medio de la coyuntura electoral en la que el candidato del PRI está en tercer lugar en las encuestas y se presentan fuertes acusaciones entre el partido oficial y su aliado tradicional de derecha, el PAN, Peña Nieto y su candidato José Antonio Meade decidieron que la CTM sacara las castañas “con la mano del gato”, con la acusación de la CTM a los traidores,

Ya no habrá reforma laboral dijo Carlos Aceves del Olmo el líder de la CTM (1), que agregó: *acusó de traicioneros a los senadores Tereso*

c) La división interna de la CTM, el principal instrumento de control de los trabajadores y la primera promotora de los contratos de protección patronal.

d) Dar a conocer a la opinión pública el contenido destructor de derechos del nefasto trío PRI-CTM-CROC, al servicio de los patronos.

e) Ellos mismos ponen hoy en peligro al PRI y a su candidato para las elecciones de julio de 2018 porque los trabajadores y sus familias son ni más ni menos la mayoría en el país.

Esta lucha contra el neoliberalismo no está desligada de las demás luchas. Gracias a la denuncia insistente ante la opinión pública del proyecto empresarial -verdadero autor-

La tenaz lucha de los sindicatos independientes y el Minero que encabeza Napoleón Gómez Urrutia y de sus abogados fue la que logró:

a) El retiro a tiempo de la “peor reforma laboral de todos los tiempos”.

Medina e Isaías González Cuevas, que votaron por algo que no era benéfico (la reforma laboral) ni para los trabajadores y sus familias, ni para México, y ni para el PRI, menos aún en época de elecciones. La declaración cimbra al mundo político al exhibir un profundo desacuerdo entre los líderes de la CTM y el PRI. Peor aún, dijo: Espero que esos senadores... no salgan a la calle, porque les va a dar vergüenza lo que les vamos a decir, cada vez que los veamos.

Sin embargo, la tenaz lucha de los sindicatos independientes y el Minero que encabeza Napoleón Gómez Urrutia y de sus abogados fue la que logró:

a) El retiro a tiempo de la “peor reforma laboral de todos los tiempos”.

b) Que llamaran por su nombre a los traidores que sirven y protegen a los empresarios, Tereso Medina e Isaías González, en contra de los obreros.

para destruir los derechos e intereses obreros, se logró el retiro temporal de la infame reforma del PRI-CTM-CROC.

Sin embargo, la lucha no para aquí, porque el grado de incumplimiento de la Constitución, las leyes y los tratados internacionales es muy alto en la vida diaria y daña mucho a los trabajadores. Todavía tenemos que lograr:

a) Que las leyes vigentes se cumplan por todas las autoridades, con apego estricto a las normas y a la justicia. No puede haber justicia, si no se cumple la Constitución y el derecho internacional, como ambas normas los señalan.

b) Que se castigue a autoridades, empresarios y líderes sindicales que violen las normas, ya que la ilegalidad y la corrupción son dos caras de la misma moneda

c) Acudir a los foros y tribunales internacionales para exigir que se cumplan los tratados y que el gobierno cumpla los compro-

Las reformas antidemocráticas y antinacionales siguen en pie: la de Seguridad Interior que militariza al país y la energética que pone a la venta el gran patrimonio nacional al capital extranjero y oligarca y tenemos que luchar contra ellas y lograr reformas para favorecer la soberanía popular y la participación democrática ciudadana.

misos internacionales de libertad sindical que firmó con la OIT y la Interamericana, TLCAN y TTP.

d) Que se respete y cumpla la reforma constitucional del 24 de febrero de 2017 y que la reforma reglamentaria sea consecuente y en esa línea.

e) Finalmente, lograr la restitución y mejora de los derechos humanos del trabajo, que deberá ser obra de los trabajadores, a partir de ganar la libertad sindical y la independencia plena de sus organizaciones.

f) Las reformas antidemocráticas y antinacionales siguen en pie: la de Seguridad Interior que militariza al país y la energética que pone a la venta el gran patrimonio nacional al capital extranjero y oligarca y tenemos que luchar contra ellas y lograr reformas para favorecer la soberanía popular y la participación democrática ciudadana.

*México, Abogado del Sindicato de Trabajadores Minero-metalúrgicos de la República Mexicana y miembro de la *Asociación Nacional de los Abogados Democráticos* (ANAD). La nota recoge parte de un documento de la ANAD sobre la reforma laboral propuesta por los senadores de la CTM, la CROC y el PRI.



LAS ELECCIONES GENERALES EN PARAGUAY EVIDENCIAS DE FRAUDE Y PROFUNDAS TENSIONES

LILA MOLINIER*

El domingo 22 de abril, las elecciones generales en Paraguay incluyeron los siguientes cargos electivos: presidente, vicepresidente, miembros del Congreso Nacional (senadores, diputados), de gobiernos departamentales (gobernadores y juntas departamentales), y parlamentarios del Mercosur

Al término del conteo rápido de los resultados, esa misma noche, el presidente del Tribunal Superior de la Justicia Electoral (TSJE) declaró como presidente electo a Mario Abdo

del TSJE de nombrar al presidente electo, considerada fuera de lugar, y por otro, por el estrecho margen de diferencia entre dichos candidatos, de 3,7%, en vista de que las bochas de urna reportaron desde tempranas horas diferencias importantes entre los mismos, con lenta tendencia a la baja, parecidas a las que mostraban las encuestas durante la campaña electoral. Esta situación justificó que el candidato perdedor de la Alianza GANAR no reconociera su derrota, y que decidiera esperar el control voto a voto, proceso iniciado al

El presidente del Tribunal Superior de la Justicia Electoral (TSJE) declaró como presidente electo a Mario Abdo Benítez, candidato del Partido Colorado, con 1.205.310 (46,4%) votos, frente a Efraín Alegre, candidato de la Alianza GANAR, con 1.109.309 (42,7%) y dijo que dichos resultados eran irreversibles, ya que correspondían al 99,67% de las Mesas Escrutadas, a pesar de que sólo contaba con los resultados del sistema de Transmisión de Resultados Electorales Preliminares (TREP).

Benítez, candidato del Partido Colorado, oficialista, con 1.205.310 (46,4%) votos, frente a Efraín Alegre, candidato de la Alianza GANAR, con 1.109.309 (42,7%) y dijo que dichos resultados eran irreversibles, ya que correspondían al 99,67% de las Mesas Escrutadas, a pesar de que sólo contaba con los resultados del sistema de Transmisión de Resultados Electorales Preliminares (TREP).

El anuncio generó sorpresas, por un lado, por la atribución asumida por el presidente

día siguiente y que concluirá el 03 de mayo, dentro de la fase del Escrutinio Intermedio, mientras la proclamación de los candidatos electos está prevista para el 31 de mayo.

La tensión fue en aumento por el lado de las denuncias en las redes sociales, de electores vinculados con los partidos y movimientos pequeños, a sabiendas de que ante la incapacidad de cubrir con sus representantes gran parte de las mesas electorales, temían el desvío de los votos correspondientes, lo cual se constató en los hechos, cuando el registro

de las actas de mesa marcaban "0" votos en muchos casos. Al mismo tiempo, reparaban que los votos para la Alianza GANAR eran escamoteados en las actas transcritas por el TREP. Un caso específico fue el del acta de mesa con la suma de votos a favor de esta alianza de 111, que fue transcripta como 11, pero manteniendo la suma total original. La decisión de uno de los senadores electos de fotografiar todas las actas durante el control actual en el TSJE, por sospecha del robo de muchos votos a su movimiento, consiguió descubrir la trampa con las actas, las mostró en un vídeo en el Facebook, y al cierre de la fase del Escrutinio Intermedio presentó en una conferencia de prensa, con el apoyo de

Dos hechos habían terminado de armar el rompecabezas del alevoso plan de marketing electoral del candidato del PC. Desde el momento en que las actas no están firmadas por los miembros de mesa, pasa a ser delito electoral.

otros partidos y movimientos pequeños, la siguiente denuncia, a ser judicializada: alrededor de 10.000 actas utilizadas para el TREP no corresponden a las actas de mesas de votación, están firmadas por personas distintas a los presidentes de mesa, y fueron completadas antes de las elecciones, por tres personas, a juzgar por el orden, la pulcritud y los tipos de caligrafía del llenado, en comparación con las actas efectivas llenadas por los presidentes de mesa. Desde el momento en que las actas no están firmadas por los miembros de mesa, pasa a ser delito electoral.

Por otro lado, con anterioridad a esta denuncia, otros dos hechos habían terminado de armar el rompecabezas del alevoso plan de marketing electoral del candidato del PC.

El primero, en una nota periodística difundida un día antes de las elecciones, en la que se mencionaba a los colaboradores cercanos al candidato oficialista, y en la que se

aseguraba no estaban incluidos los allegados del actual gobierno, para revertir la creencia de que en la búsqueda de la unidad partidaria, el presidente Cartes estaba marcando la agenda electoral y que seguirá manejando el gobierno, a pesar de las grandes diferencias planteadas entre ambos en las internas partidarias.

En la foto que ilustra la nota, estaba también presente el director de la encuestadora que había hecho la serie de encuestas que daban por ganador al candidato del partido oficial, MAB, por amplios márgenes, en torno al 30% y hasta el 15%.

El segundo hecho que cierra el círculo es la entrevista realizada por un diario asunceno al "estratega de la victoria", un renombrado publicista de Asunción, difundida dos días después de las elecciones generales. Según sus palabras, uno de los principales desafíos fue, justamente, mantener las diferencias que arrojaban las encuestas. Estaban conscientes de que dicho margen iba a caer, por lo que el desafío fue mantenerlas. "Entonces todo el esfuerzo se concentró en evitar la polarización y el manejo de la curva nos permitió mantener la diferencia, que evidentemente esperábamos que fuera mayor" (5 Días, 24.04.18).

La encuesta encargada por la Alianza GANAR daba una diferencia de 1,7% a favor de su candidato, por lo que optaron por mantenerse optimistas y transmitir confianza a los electores y a la opinión pública, sin enfrascarse en disputas con el candidato del PC.

Los resultados provisionales les dio la razón, de que las encuestas estaban manipuladas, no sólo a favor del candidato colorado sino estaban orientadas a desalentar los votos a favor de la Alianza. Pues, además, lograron instalar que no había diferencias importantes entre las propuestas de ambos candidatos, por lo que la campaña era aburrida a falta de contrastes importantes entre los mismos. Asimismo, MAB aparecía como "Marito de la gente", "en un país que se mueve" y como fondo una canción agradable y pegajosa.

De ahí hasta el día de las elecciones, la prensa propagó la idea de que la campaña

era la más aburrida de la transición y de que el programa de gobierno de ambos punteros era muy parecido, en particular en cuanto a la política económica. Insistían en que 800.000 jóvenes estaban en condiciones de votar por primera vez en estas elecciones, y la pregunta era qué candidato atraería su interés.

La información disponible es aún insuficiente para saber cuál ha sido la proporción de jóvenes que votaron por primera vez, pero la participación en la votación para presidente y vice, y senadores, fue la más baja de la transición, 61%; para gobernadores, en los departamentos más poblados fue por debajo del 60%. Los votos nulos y en blanco sumaron 5,2% para el ejecutivo nacional, y senadores, 21%, en un contexto en el que el número total de votantes aumentó en menos

La encuesta encargada por la Alianza GANAR daba una diferencia de 1,7% a favor de su candidato, por lo que optaron por mantenerse optimistas y transmitir confianza a los electores y a la opinión pública, sin enfrascarse en disputas con el candidato del PC.

de 200.000 respecto de las elecciones anteriores de 2013 (Ver Cuadro).

El temprano reconocimiento internacional al presidente provisorio

La misma noche del 22 de abril, Mauricio Macri llamó a felicitar al presidente provisorio, y al día siguiente, en horas de la mañana Lee McClenny, embajador de los EE.UU en Paraguay, lo visitó en su domicilio particular para felicitarlo por su triunfo en las elecciones presidenciales, en nombre del gobierno de Donald Trump y pedirle profundizar en las relaciones bilaterales, acompañado de una nota escrita. Instantes después, la cadena

PARAGUAY. Elecciones generales del 22 de abril de 2018. Resultados preliminares

Composición	Presidencia y vicepresidencia	En %	Senadores	En %	PLRA	FG	PDP	PPQ	MCN	UNACE	HAGAMOS	Otros
Número de votantes	2.595.324	100%	2.527.122									
Partido Colorado	1.205.310	46,4%	748.915	29,6%								
Alianza Ganar	1.109.309	42,7%	912.200		558.509	269.850	83.841					
Otros (P, VP, B) (S: 20)	146.832	5,7%	643.019	25,4%				156.274	56.427	48.801	103.229	278.288
Votos nulos	71.821	2,8%	90.477	3,6%								
Votos en blanco	62.052	2,4%	132.511	17,7%								
Participación		61%		61%								

Total de mesas instaladas: 21.211 // escrutadas: 21.142 (99,7) y 20.645 (97,3%)

FUENTE: TSJE, TREP, (22.04; 17:24 y 29.04;11:00)

CNN difundía la entrevista con el presidente provisorio en la que, por primera vez, se le escuchó decir, a Mario Abdo Benítez Jr, hijo del ex Secretario Privado del dictador Gral. Stroessner (1954 – 1989), que siempre fue crítico del gobierno de Stroessner, en relación con la violación de los derechos humanos.

También, se presentaron esa misma mañana a ese mismo efecto y en el mismo lugar, Gustavo Cinosi, asesor de Luis Almagro, Secretario General de la OEA, y el embajador del Japón. Además, recibió los saludos

de Mario Cartes fue desplazado de la escena pos electoral. MAB, estuvo acompañado por el Vicepresidente provisorio, el Coordinador del Equipo de Transición, y el virtual canciller, el senador colorado Luis Castiglioni.

Las tensiones actuales

Mientras las tensiones vinculadas con el fraude electoral van tomando una dimensión cada vez mayor, y el presidente provisorio, de vuelta de sus pequeñas vacaciones, se muestra tranquilo y va confirmando a los miem-

senadores del Partido Colorado, y que hasta su renuncia, momento a ser definido por él mismo, ocupará las dos figuras, de presidente de la República y Senador electo, y no la de “senador vitalicio”, honorífico, como dispone la Constitución Nacional vigente para los presidentes salientes.

Tampoco ignora que a este efecto, de ocupar el cargo de senador electo, logró que la ministra de la Corte Suprema de Justicia, Alicia Pucheta, renunciara a su cargo para ser nombrada como vicepresidenta de la República, con acuerdo del Congreso Nacional, antes de fines de junio, para reemplazar al vicepresidente, quien es también actualmente senador electo. Después del 1 de julio, en que se integran y juran los nuevos miembros del Congreso Nacional, senadores y diputados, la vicepresidenta Alicia Pucheta, reemplazará a HC como presidente de la República hasta el 15 de agosto, para traspasar el mando al presidente electo.

Todas estas ardidadas o trampas legales administradas por el equipo presidencial son anticonstitucionales, pero la demanda de impugnación de la candidatura del presidente, vice y el expresidente Nicanor Duarte Fruto por parte de la bancada de senadores de la Concertación Frente Guasu ante la Corte Suprema de Justicia, fue cosa denegada, y la de la Alianza Ganar ante la OEA, no fue atendida.

La renuncia de la ministra Alicia Pucheta a su cargo, presentada el 30 de abril, indica que ella formó parte interesada de la decisión de la Corte de la habilitación de las tres candida-

Todas estas ardidadas o trampas legales administradas por el equipo presidencial son anticonstitucionales, pero la demanda de impugnación de la candidatura del presidente, vice y el expresidente Nicanor Duarte Fruto por parte de la bancada de senadores de la Concertación Frente Guasu ante la Corte Suprema de Justicia, fue cosa denegada, y la de la Alianza Ganar ante la OEA, no fue atendida.

de los presidentes de Chile, Uruguay, Brasil, Bolivia, Ecuador, España. Al tercer día, fue el embajador de Rusia quien visitó al presidente provisorio en su domicilio, para felicitarlo en nombre del presidente Vladimir Putin, acompañado de una nota, en la que expresaba además de las congratulaciones, su interés por la inversión en proyectos conjuntos.

Otro aspecto a destacar es que desde la noche en que dijo su discurso como presidente provisorio, el actual presidente Hora-

bros de su futuro gabinete, y el presidente HC no aparece en esas escenas, aunque si lo hace en la propaganda sobre las obras terminadas durante su mandato, profusamente difundidas, su figura reúne en si misma varios nudos asociados con su manejo arbitrario de las instituciones y las leyes de la República, y que busca mantener.

Los intentos por desplazarlo de la escena política actual por parte de MAB, no pueden desconocer que HC es cabeza de la lista de

turas a senador activo, a cambio de asumir los cargos de Vicepresidenta y Presidenta, sucesivamente, por algunas semanas, acto que el gobierno presenta como un hecho histórico, que la exministra de la Corte será la primera mujer paraguaya en dichos cargos. Por supuesto que estos honores no significarán ningún cambio en la discriminación de la mujer en los altos cargos políticos, y está por verse si se consigue en este período la sanción y promulgación de la ley de paridad democrática, de género, aprobada en marzo pasado por Senadores.

Es probable que en el Congreso Nacional, integrado por los miembros elegidos y reelegidos, actualmente, no sea fácil obtener la aprobación del reemplazo del vicepresidente, ni el juramento como senador activo de los mencionados, como ha sucedido con Nicanor Duarte Frutos, ex presidente de la República (2003 – 2008) en el 2008. Asimismo, es probable que las organizaciones ciudadanas no se mantengan como simples espectadores ante estos hechos, así como acudió al día siguiente de las elecciones al manifestarse frente al TSJE, para exigir el respeto al voto ciudadano.

servicio militar obligatorio para los jóvenes, y dentro de dicho servicio, ofrecer educación básica, escolar básica y capacitación laboral a los hijos de las madres solteras en situación de pobreza y extrema pobreza, como medida de prevención de la adicción a las drogas y la violencia callejera.

En cuanto a la economía y la política económica, no hay un juicio crítico a las implicancias sociales y ambientales del extractivismo agropecuario y de la pequeña minería, ni a la elevada desigualdad social y económica, y es clara la apuesta a la maquila como estrategia de industrialización y generación de empleo. Su alusión al desarrollo es general y a ese efecto, reivindica la intervención del Estado y su fortalecimiento, y la moderación del proceso de endeudamiento público. En materia de integración económica regional, continuará con el aislamiento a Venezuela; el rechazo al gobierno de Nicolás Maduro, y la apertura a las iniciativas de la OEA y el perfil netamente comercial del Mercosur.

agroexportador, dependiente en los próximos cinco años.

Pero, en un corto tiempo, se han dado pasos hacia un proceso de superación de la crisis política inducida para el golpe parlamentario al gobierno de Fernando Lugo (junio de 2012) y la más reciente crisis política de marzo 2017, asociada con el proyecto de reelección y enmienda constitucional, que supuestamente favorecía tanto a Horacio Cartes como a Nicanor Duarte Frutos y Fernando Lugo, que involucró a un líder y un sector importante del PLRA, cercano al presidente Cartes, y crítico al candidato a presidente de la Alianza GANAR.

A pesar de estos hechos y deshechos, la Alianza GANAR negoció y firmó un acuerdo sobre ocho ejes programáticos para el período 2018 – 2023, en el que se destacan: la justicia para todos (reforma del Poder Judicial, renovación de la Fiscalía General del Estado, del TSJE// Salud, educación y cultura como bien público y derechos humanos universales// Equidad tributaria// Soberanía energética en Itaipú y Yacyretá// Estado social de derecho, e intervención en la economía para asegurar el efectivo acceso a los bienes y servicios de todos// Reforma agraria// Pueblos indígena y ambiente, cumplimiento de las garantías constitucionales// Innovación.

Los resultados ajustados de las elecciones generales, probablemente a favor de estos ejes estratégicos y la conformación de una agenda política concertada para el largo plazo, al estilo del Frente Amplio de Uruguay, como lo dijo el candidato Efraín Alegre, como el que se propone la Alianza GANAR, indican que la oposición política y el fin al continuismo de 66 años del Partido Colorado en el poder es un objetivo alcanzable, y que pensar y actuar en función de dicho proyecto es un derecho y una tarea pendiente de todos los paraguayos y paraguayas que buscan transformar el sistema político, económico y social del país.

Los resultados ajustados de las elecciones generales, [...] indican que la oposición política y el fin al continuismo de 66 años del Partido Colorado en el poder es un objetivo alcanzable, y que pensar y actuar en función de dicho proyecto es un derecho y una tarea pendiente de todos los paraguayos y paraguayas que buscan transformar el sistema político, económico y social del país.

De hecho, las organizaciones que trabajan en la defensa y promoción de los derechos humanos y el Movimiento por la Objeción de Conciencia, han reclamado a MAB, las veces que se le escuchó reivindicar al Gral. Stroessner como líder del Partido Colorado y sus “obras de progreso” en el desarrollo del país. Asimismo, ya en el contexto de su campaña para las internas coloradas y en las generales, se le ha reclamado su propuesta de “colorizar la función pública”; de activar la ley de

¿Las transformaciones necesarias seguirán esperando?

La conformación de partidos y movimientos de la Alianza GANAR, siendo el Partido Liberal Radical Auténtico mayoritario, y el que rompió el acuerdo de alianza durante el gobierno de Fernando Lugo y apoyó el juicio político y su destitución, no garantiza un gobierno decidido a transformar los esquemas de desigualdad económica y del modelo extractivo

• Paraguay, GT *Crisis y Economía Mundial*.



MARX SOBRE NUESTRA AMÉRICA

NÉSTOR KOHAN*

Las herejías latinoamericanas

Cuando el principal fundador de la Asociación Internacional de los Trabajadores (AIT) y autor de *El Capital* falleció, José Martí escribió: “Ved esta gran sala. Karl Marx ha muerto. Como se puso del lado de los débiles merece honor”. Así le rendía homenaje, sin ser marxista, una de las máximas plumas de América Latina al principal teórico del comunismo y el socialismo revolucionario a escala mundial.

No fue la única vez que el pensamiento

Cuando el principal fundador de la Asociación Internacional de los Trabajadores (AIT) y autor de *El Capital* falleció, José Martí escribió: “Ved esta gran sala. Karl Marx ha muerto. Como se puso del lado de los débiles merece honor”.

insumiso de Nuestra América se entremezcló y fusionó, de modo herético, con la llama libertaria y rebelde inaugurada por Marx.

Emiliano Zapata, principal líder campesino de la revolución mexicana, le escribió a uno de sus compañeros, el general Jenaro Amezcuca, que la revolución marxista de Rusia y la revolución mexicana tenían los mismos enemigos y las mismas demandas. La carta

de Zapata defendiendo a los bolcheviques, fervientes admiradores de Marx, se publicó en el periódico *El Mundo de la Habana*, en mayo de 1918.

Un mes después del escrito de Emiliano Zapata, Deodoro Roca, el principal ideólogo de la Reforma Universitaria de Córdoba [Argentina], iniciada en junio de 1918, cuyo centenario se conmemora este año [2018], entrecruzó sus lecturas de Marx y su admiración por la revolución bolchevique de Lenin con la tradición cultural y antiimperialista del modernismo literario inaugurado por José Martí y prolongado por Rubén Darío y otros poetas y escritores latinoamericanos de aquel entonces (entre otros, figura en esta lista José Ingenieros en su veta modernista, ajena al cientificismo positivista que también impregnó parte de su obra, la más conocida).

Poco tiempo después de la Reforma Universitaria de 1918, durante los años ‘20 el peruano José Carlos Mariátegui se animó heréticamente a recuperar el “comunismo incaico” y las comunidades indígenas de diversos pueblos originarios como antecedente obligatorio e insoslayable de las luchas socialistas y antiimperialistas del futuro. Lo hizo en el plano organizativo, fundando un partido socialista adherido a la Internacional Comunista, articulando una central obrera e inaugurando periódicos sindicales y culturales. De todos ellos el emprendimiento más importante es sin duda la revista *Amauta* que amalgamó la tradición estrictamente marxista con las vanguardias estéticas (como el surrealismo), el

psicoanálisis y la perspectiva indianista. Algo similar —aunque quizás con menos erudición que el peruano— intentó realizar durante esa misma época en su natal Cuba y en su exilio mexicano el joven dirigente estudiantil Julio Antonio Mella, cuando defendió la unidad inseparable de Marx y Martí.

Esos cruces, préstamos, afinidades recíprocas, entrecruzamientos y fusiones heréticas fueron una constante que resistió incluso los embates del marxismo más dogmático —pretendidamente “ortodoxo”— de la época de Stalin.

No fue la única vez que el pensamiento insumiso de Nuestra América se entremezcló y fusionó, de modo herético, con la llama libertaria y rebelde inaugurada por Marx.

Casi treinta años después de Mariátegui, Mella, Recabarren y Farabundo Martí, desobedeciendo esa pretendida ortodoxia que provenía de la Unión Soviética ya stalinizada, en el juicio que el dictador Batista le hizo a Fidel Castro éste identificó sin titubear a José Martí como “el autor intelectual” de la toma del cuartel Moncada. Asalto al cielo (militarmente fallido) que en 1953 inicia la revolución cubana y abre todo un horizonte de rebeldías latinoamericanas que perduran hasta el día de hoy. Su amigo y compañero, Ernesto Che Guevara, estudiando con sus combatientes de Bolivia durante 1966, leyó a Lenin entremezclado con las historias y leyendas de Juana Azurduy. Entre los escritos de la mochila insurgente de Guevara (durante varias décadas inéditos) se encontró un poema de Pablo Neruda dedicado, nada menos, que a ... Simón Bolívar.

Sí, Bolívar, a pesar de que Marx lo había cuestionado en un escrito de 1858 redactado para una enciclopedia estadounidense

por contar con fuentes de dudoso sustento y escasa fiabilidad historiográfica. Marx escribió ese artículo tan poco feliz sobre Simón Bolívar porque las únicas obras que había a mano en el Museo Británico, donde estudiaba Marx, invariablemente insultaban al libertador americano. Esos libros anti bolivarianos habían sido escritos por ex combatientes de las legiones extranjeras que, participando en las guerras de independencia latinoamericana, habían pretendido dirigirlos o, en su defecto, cobrar suculentos sueldos. Bolívar se negó a ambos requerimientos, motivando el encono, los reproches y el enojo que Marx encontró en aquellos libros de “memorias” británicos y franceses. Aún así, a pesar de la equivocación que cometió el maestro en confiar en una historiografía tan parcial y de dudosa procedencia, el Che Guevara quiso amalgamar de todas formas a su querido Marx con su admirado Simón Bolívar. No se equivocó.

¿Cómo comprender entonces ese icono-

centrales en la política local)?

Nacimiento de la herejía: ni calco ni copia

A diferencia de los primeros inmigrantes europeos que a fines del siglo XIX tradujeron y divulgaron con las mejores intenciones algunas obras de Marx y Engels, los primeros marxistas latinoamericanos utilizaron sus categorías de un modo creador. Tenía razón el investigador italiano Antonio Melis cuando caracterizó a Mariátegui como “el primer marxista de América”, a pesar de que muchos antes que él ya habían leído por estas tierras a Marx. El revolucionario peruano no sólo citó al autor de *El Capital*. No sólo memorizó su letra y repitió sus slogans. Trató de apropiarse de su método y su pensamiento para dilucidar el problema indígena (en su óptica, consistente en la falta de tierras para las clases populares y las comunidades originarias) y al mismo tiempo resolver la cuestión nacional inacabada de un continente que nació

Durante los años '20 el peruano José Carlos Mariátegui se animó heréticamente a recuperar el “comunismo incaico” y las comunidades indígenas de diversos pueblos originarios como antecedente obligatorio e insoslayable de las luchas socialistas y antiimperialistas del futuro.

clasta y herético sincretismo latinoamericano, donde el pensador judío alemán Karl Marx (hijo y nieto de rabinos por ambas partes de su familia) se viste y se impregna del perfume de las culturas de los pueblos originarios, las negritudes, las rebeldías proféticas de las comunidades cristianas de base, los campesinos sin tierra y las luchas de las diversas clases trabajadoras de Nuestra América? ¿Es el marxismo parte central de la cultura política que mantiene encendido el fuego sagrado de la rebelión latinoamericana o, por el contrario, constituye una “ideología foránea”... como acostumbraban a repetir en sus programas televisivos los ideólogos oficiales de los genocidas militares en la Argentina de 1976 (algunos de cuyos hijos hoy ocupan lugares

con cuatro virreinos y, luego de la amarga incidencia económica, política, diplomática y militar de Inglaterra y Estados Unidos, terminó dividido y fragmentado en más de veinte republiquetas bananeras (o sojeras y extractivistas, da igual). Mariátegui, más fiel al espíritu de la concepción materialista de la historia del autor de *El Capital* que a su letra, abordó los problemas de la revolución social nuestro-americana articulando la lucha anti-capitalista, el antiimperialismo y el socialismo sin olvidarse jamás de los nuevos sujetos que desde entonces acompañarían las luchas obreras, las comunidades originarias, no sólo ancestrales y arcaicas sino también las comunidades presentes.

Enfrentando al mismo tiempo el populismo nacionalista de Víctor Raúl Haya de la Torre (abuelo de muchas experiencias nacionalistas y desarrollistas fallidas que al día de hoy siguen esperando que llegue el mesías salvador de una supuesta “burguesía nacional” eternamente postergada) y el por entonces incipiente stalinismo de Victorio Codovilla (que pretendía, siguiendo esquemas de su maestro Stalin, entender nuestro continente a partir de un supuesto “feudalismo” sólo válido en los pizarrones y esquemas de manual), Mariátegui inaugura una nueva corriente político-cultural: el marxismo latinoamericano. Una tradición que, hasta nuestros tiempos, aborda la cultura latinoamericana cuestionando los esquemas eurocéntricos que intentan convencer a las clases obreras y populares para que apoyen a diversos empresarios y banqueros, y a sus economistas “brujos”, poseedores de fórmulas mágicas y esotéricas que en un enigmático “abracadabras” terminarían, supuestamente, con cinco siglos de explotación, miseria y marginación.

Dentro de los fundadores Mariátegui es el más radical, original y audaz a la hora de descifrar incógnitas que Marx no había conocido, aunque sí había intuido o comenzado a explorar, pensando en la periferia del sistema capitalista mundial. Pero Mariátegui no estuvo solo. En sus polémicas contra el populismo de Haya de la Torre, el pensador peruano estuvo acompañado por el joven marxista cubano Julio Antonio Mella. Al brillante binomio Mariátegui-Mella podrían quizás agregarse otros dos nombres: el argentino Aníbal Norberto Ponce y el chileno Luis Emilio Recabarren. Aunque el cubano fue el más militante, el argentino el más erudito y el chileno el más organizador, ninguno se compara con la originalidad y el vuelo imaginativo del peruano.

A este elenco descollante, que brilló en los '20, le sucedió durante treinta años el eco de los esquemas mediocres implantados por Stalin en la URSS donde Marx no era más que una caricatura o una estatua gigante y fría de cemento gris.

Recién con la emergencia de la revolución cubana y la hegemonía de Fidel Castro y el Che Guevara el marxismo de este continen-

te podrá sacudirse el polvo burocrático y dogmático de las Academias de Ciencias de la Unión Soviética. No resulta casual que en los años '60 la revolución cubana recuperara el marxismo revolucionario de la década del '20 (antiimperialista y anticapitalista al mismo tiempo) así como también los escritos menos transitados y divulgados de Marx. Los mismos que hoy, en 2018, son reeditados y difundidos en la Bolivia de Evo Morales y Álvaro García Linera. Ese curioso país, siempre despreciado por las elites universitarias del continente como supuestamente "inculto", pero que actualmente atrae a lo más granado y prestigioso de la intelectualidad marxista continental y, nos animaríamos a agregar, mundial (no es casual que hasta el afamado y mundialmente consagrado geógrafo marxista David Harvey, especialista en *El Capital* y best seller a escala global, haya dedicado gran atención a la experiencial comunal y originaria de Bolivia).

Nos referimos particularmente a aquellos artículos, cartas y manuscritos tardíos donde Karl Marx estudia el colonialismo y las sociedades periféricas y dependientes, revisando los restos o incrustaciones evolucionistas de sus primeros ensayos y superando sus limitaciones eurocéntricas de los artículos periodísticos de juventud.

Sobre este horizonte, que había inaugurado la revolución cubana a partir de los '60, se inscriben investigaciones posteriores como: *El marxismo en América latina* (1980) de Michael Löwy; *Marx y América latina* (1980) de José Aricó; *Una lectura latinoamericana de «El Capital» de Marx* (1988) de Alberto Parisi; *El último Marx y la liberación latinoamericana* (1990) de Enrique Dussel; *De Marx al marxismo en América latina* (1999) de Adolfo Sánchez Vázquez, entre muchos otros. A todos ellos cabe agregar las innumerables obras, centrales en el marxismo latinoamericano contemporáneo, de Bolívar Echeverría (Ecuador-México), Jorge Veraza (México), Álvaro García Linera (Bolivia), para el caso de Nuestra América, así como los escritos sobre Marx o inspirados en él de Kevin Anderson (EEUU), Samir Amin (Egipto), Immanuel Wallerstein (EEUU), sin olvidarnos del poblado acervo histórico de la teoría marxista de

la dependencia (Ruy Mauro Marini [Brasil], Theotonio Dos Santos [Brasil], Vania Bambirra [Brasil], Orlando Caputo Leiva [Chile], Jaime Osorio [Chile-México], Adrián Sotelo Valencia [México], etc.).

El giro copernicano de Marx

Más allá de sus respectivos matices, estilos de escritura y fuentes diversas, la mayoría de estas obras coinciden en que en su madurez Marx revisa sus puntos de vista en lo que atañe al problema del colonialismo, la explotación del mundo periférico y los pueblos sometidos a la expansión de la dominación capitalista.

En sus escritos tardíos (desde la segunda

No existe y nunca existió un centro único (Europa occidental, supuestamente heredera de la antigua Roma y a su vez de la Grecia helénica), de donde se desplegarían e irradiarían, como ondas concéntricas, hacia todo el orbe, escalón por escalón, sin saltarse ninguno, las diversas etapas del desarrollo histórico. La historia mundial (tampoco "el espíritu de la civilización"), jamás sigue un derrotero de Oriente hacia Occidente.

Estas dos conclusiones de Marx tardío constituyen un descubrimiento completamente disruptivo con el eurocentrismo y el occidentalismo modernizante (tan caros para muchos admiradores y simpatizantes de Marx como para enemigos declarados del au-

Mariátegui, más fiel al espíritu de la concepción materialista de la historia del autor de *El Capital* que a su letra, abordó los problemas de la revolución social nuestro-americana articulando la lucha anticapitalista, el antiimperialismo y el socialismo sin olvidarse jamás de los nuevos sujetos que desde entonces acompañarían las luchas obreras, las comunidades originarias, no sólo ancestrales y arcaicas sino también las comunidades presentes.

mitad de los años 1850 en adelante) Marx llega a dos conclusiones contundentes que reexaminan y reformulan su propia teoría.

En primer lugar, no hay ni habrá "progreso" para los pueblos, clases y comunidades sojuzgadas mientras permanezcan bajo la dominación de la bota imperial. El "progreso" no es lineal. Debe medirse tomando como criterio central el ángulo y la perspectiva de los pueblos sometidos (no el desarrollo tecnológico ni el despliegue de "las fuerzas productivas"). La expansión de Inglaterra no sólo no hizo avanzar a la India colonial —como ingenuamente había esperado el joven Marx hasta 1853— sino que la hizo retroceder "hacia atrás".

En segunda instancia, la historia no sigue un recorrido evolutivo, ascendente y etapista.

tor de *El Capital*). En su conjunto, lo obligaron a repensar toda su concepción de la historia mundial, de la sociedad capitalista y de las tareas, modalidades y curso de desarrollo político de los proyectos futuros de emancipación.

Esa inesperada novedad teórica y política está presente por ejemplo en:

(a) sus numerosos escritos críticos sobre el colonialismo europeo,

(b) en sus análisis sobre la historia española y el papel que los delegados americanos en las cortes de Cádiz jugaron frente a la invasión napoleónica [principalmente el delegado de origen incaico Dionisio Yupanqui, autor de la frase "un pueblo que oprime a otro pueblo no puede ser libre" originariamente referida a España, generalizada por Marx para todas las colonias del capitalismo mundial y más tarde

sistematizada por Lenin en su obra *El derecho de las naciones a la autodeterminación*],

(c) en sus primeros borradores de *El Capital* de 1857-1858 (conocidos como los *Grundrisse*, primera redacción de *El Capital*),

(d) en su correspondencia sobre el modo de producción asiático,

(e) en su defensa de la independencia de Polonia,

(f) en sus trabajos de denuncia de la dominación británica sobre Irlanda,

(g) en su crítica de la intervención colonial de Inglaterra, Francia y España en el México de Benito Juárez de 1861,

(h) en *El Capital*, particularmente en sus capítulos 24 y 25 del primer tomo, sobre la acumulación originaria y la colonización,

(i) en su carta de 1877 al periódico ruso *Anales de la patria*,

(j) en sus apuntes etnológicos, redactados desde 1879-1880 en adelante, sobre la obra del antropólogo ruso Kovalevski (particularmente cuando éste habla de las comunida-

¿Marx apologista del imperio?

Para los estudiosos serios constatar ese cambio de paradigma y giro copernicano en los escritos de madurez ya constituye un lugar consensuado. Existe suficiente documentación empírica, materiales de archivo y traducciones al castellano que lo prueban.

Sin embargo, a la hora de discutir a Marx, suele pasarse por alto el estudio riguroso de los documentos que hoy están al alcance de cualquier persona que investiga sobre estos temas. Marx continúa despertando pasiones acaloradas y, muchas veces, diatribas encendidas. No es algo negativo en sí mismo semejante pasión frente al pensamiento de un autor considerado “clásico”, siempre y cuando el ardor del corazón y el latir del torrente sanguíneo... no nuble la vista ni obligue a tergiversar porfiadamente el sentido de una obra. Tal es el caso de algunos ensayistas, periodistas, académicos y políticos que, todavía hoy, a 200 años de su nacimiento, se dejan arrastrar por su arrebatado polémico, el prejuicio político y el tumulto de sus vísceras, negándose siquiera a leer o al menos reconocer materiales que ya están disponibles para la

Recién con la emergencia de la revolución cubana y la hegemonía de Fidel Castro y el Che Guevara el marxismo de este continente podrá sacudirse el polvo burocrático y dogmático de las Academias de Ciencias de la Unión Soviética.

des, culturas y civilizaciones de América),

(k) en su correspondencia de 1881 con la revolucionaria populista rusa Vera Zasulich (tanto en su carta finalmente enviada por correo postal como en sus extensos borradores previos, nunca enviados), y en varios otros escritos escasamente transitados, no menos importantes, que no figuran habitualmente en sus obras “escogidas” (¿escogidas por quién y desde qué ángulo de selección?) y a veces ni siquiera en sus obras “completas”.

lectura de quien tenga simplemente ganas de emprender la tarea.

Por ejemplo el ensayista José Pablo Feinmann, de gran presencia mediática en Argentina, en su libro *Filosofía y Nación* (escrito en plena euforia política entre 1970 y 1975, publicado en 1982 y reeditado sin modificar una sola oración en 1996) afirma con discutible severidad que Marx es... “un pensador del imperio británico” (sic), es decir, un desenfrenado apologista de la dominación colonial sobre los pueblos sometidos. Una lógica argumentativa que comparte —a pesar de sus intenciones políticamente opuestas—

el hoy neoliberal Juan José Sebreli, también argentino, quien en *El asedio a la modernidad* (1992) y en otros escritos e intervenciones caracteriza a Marx como un vulgar entusiasta de la modernidad occidentalista y un partidario ingenuo de la expansión imperial. Una caracterización que a Sebreli le servía en los años ‘90 para barnizar con jerga “filosófica” y supuesta erudición teórica su apoyo a la derecha argentina y a las privatizaciones de la era neoliberal menemista en nombre del... “avance de las fuerzas productivas” y otras expresiones descontextualizadas extraídas de

Sobre este horizonte, que había inaugurado la revolución cubana a partir de los ‘60, se inscriben investigaciones posteriores.

algunos escritos de Marx.

Mucho más exquisito y refinado que los dos argentinos, pero no menos superficial, el ensayista italiano Toni Negri en su celebrado *Imperio* (publicado en el año 2000, escrito junto con su discípulo estadounidense, el crítico literario y filósofo político Michael Hardt) termina celebrando y aplaudiendo los escritos de Marx de 1853 sobre la dominación británica en la India, negándose a seguir leyendo su obra después de esa fecha (a pesar de que el pensador italiano le había dedicado un libro completo al estudio de los *Grundrisse* de 1857-1858). A Negri le sirven esos cortos artículos periodísticos sobre la India (cuyos análisis el mismo Marx desmiente más tarde) para legitimar su apología de la globalización del capital, su defensa de la constitución europea, etc. Ni siquiera menciona la abundante y contundente revisión que el propio Marx realizara al final de su vida sobre aquellos primeros análisis.

Fuera del ámbito periodístico y ensayístico, en el terreno específico de la economía política, varios escritores e investigadores anglosajones han incurrido en idénticos diag-

nósticos equívocos.

Por ejemplo, en el Diccionario del pensamiento marxista del prestigioso sociólogo Tom Bottomore, publicado en nuestro idioma en 1984, John Weeks se desliza por la misma pendiente, esforzándose por construir una imagen de Marx en clave cosmopolita, ajena por completo a su crítica del colonialismo occidental. Así lo hace en la voz del diccionario “Imperialismo y mercado mundial”. ¿Su finalidad? Atacar a la teoría marxista de la dependencia, que se inspira en el Marx anticolonialista, crítico de la modernidad. Las posiciones

En primer lugar, no hay ni habrá “progreso” para los pueblos, clases y comunidades sojuzgadas mientras permanezcan bajo la dominación de la bota imperial. El “progreso” no es lineal.

anti-dependentistas de John Weeks, reproducen linealmente los escritos y libros de Bill Warren, quien en 1980 publicó en Londres su obra *Imperialism, pionner of capitalism* [Imperialismo: pionero del capitalismo]. Siguiendo fielmente este ángulo, fanáticamente anti-tercermundista (que obligadamente debe hacer caso omiso de estos abundantes escritos heréticos del propio Marx, al que dicen defender), Nigel Harris publica en 1987, en New York: *The end of the Third World* [El fin del Tercer Mundo]. Ya más cerca nuestro, en 2003, Nigel Harris ofrece desde Londres su obra: *The return of Cosmopolitan Capital. Globalization, the state & war* [El retorno del capital cosmopolita. La globalización, el estado y la guerra]. En el mismo registro anti-dependentista (que pretende desconocer el viraje del autor de *El Capital*), puede consultarse la revista *Latin American Perspectives* N°3-4, Volumen 8, publicada en julio de 1981.

A su turno, en 1981, Marshall Berman, afamado crítico cultural estadounidense, supuestamente partidario de Marx, terminó

dibujando un Marx absolutamente modernista (al punto que rebautizó *El Manifiesto comunista* llamándolo *El Manifiesto modernista*), occidentalista y cosmopolita. Lo hizo al precio de desconocer olímpicamente gruesos tomos y abultados volúmenes de escritos elaborados por el autor de *El Capital*. Su obra se tituló *Todo lo sólido se desvanece en el aire*, frase de Shakespeare empleada por Marx.

Ese espíritu de época, ferozmente marcado —desde la economía política a la crítica cultural— por una defensa a toda prueba del occidentalismo modernizante y globalizante “en nombre de Marx” (en realidad a contramano del propio Marx), fue caracterizado por el escritor marxista latinoamericano Agustín Cueva como una auténtica “furia anti tercermundista”. Así lo hizo en la segunda mitad de los años ‘80 en uno de sus trabajos incorporado a su obra antológica *Entre la ira y la esperanza* que recoge póstumamente (2008) escritos de diferentes décadas.

Sin la pasión militante de Feinmann, sin la ironía ácida de Sebreli, sin el prestigio militante de Negri y sin la erudición académica de los mencionados economistas anglosajones o la exquisitez literaria de Marshall Berman, el profesor Arturo Chavola, director del Instituto de Estética de la Universidad de Guadalajara, publicó en 2005 *La imagen de América* en el marxismo, su tesis originariamente defendida en París.

Una vez más Chavola vuelve a insistir en que Marx sería simplemente un europeo que aplaude la dominación de las colonias y no entendería nada de los pueblos oprimidos. Pero mucha agua ha corrido bajo el puente. Al menos este profesor mexicano no desconoce algunos escritos tardíos de Marx. Sólo que en lugar de registrar el notable cambio de mirada del último Marx no ve en ellos más que la confirmación lineal de los textos juveniles. Desconociendo el viraje y la revisión que Marx emprende a partir de la creación de la Asociación Internacional de los Trabajadores (AIT), Chavola recicla, una vez más, el dibujo artificial de un Marx iluminista, moderno, determinista, eurocéntrico y apologista absoluto de la burguesía europea. Todavía más empeñado que sus antecesores, decreta para el

fin de los tiempos la supuesta inutilidad del marxismo para Nuestra América.

Sea para rechazarlo, sea para “defenderlo”, sea para manipularlo y forzarlo a decir lo que cada uno disponga o necesite, según la ocasión, en todos los casos mencionados se toma como axioma autoevidente que Marx no sería más que un pensador eurocéntrico, modernista, occidentalista, ingenuamente evolucionista e ilustrado. Escandalosamente se dejan de lado sus incisivos textos tardíos donde esa perspectiva resulta agudamente criticada.

Interrogantes abiertos

Que a doscientos años de su nacimiento el debate sobre la herencia de Marx no está saldado en América Latina es incuestionable. El interés ha resurgido con ímpetu en los últimos años (no casualmente se han realizado numerosos eventos internacionales tanto en México y Brasil como en Bolivia y Venezuela, entre muchos otros países de la región). En este nuevo aniversario han aparecido, como era de esperar, películas, reediciones, foros de discusión y seminarios por doquier.

Lo cierto es que este curioso cadáver, varias veces enterrado, ha vuelto una vez más a salir de su tumba. Pasan los años y las décadas, desfilan sus detractores, se siguen labrando actas de defunción, pero su sonrisa irónica no se apaga.

*Investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y profesor concursado de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Investigador del Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe (IEALC).



CRECIMIENTO CONTRAPUESTO DEL PIB Y DEL SALARIO

ARMANDO NEGRETE*

COMITÉ
**EDI-
 TO-
 RIAL:**

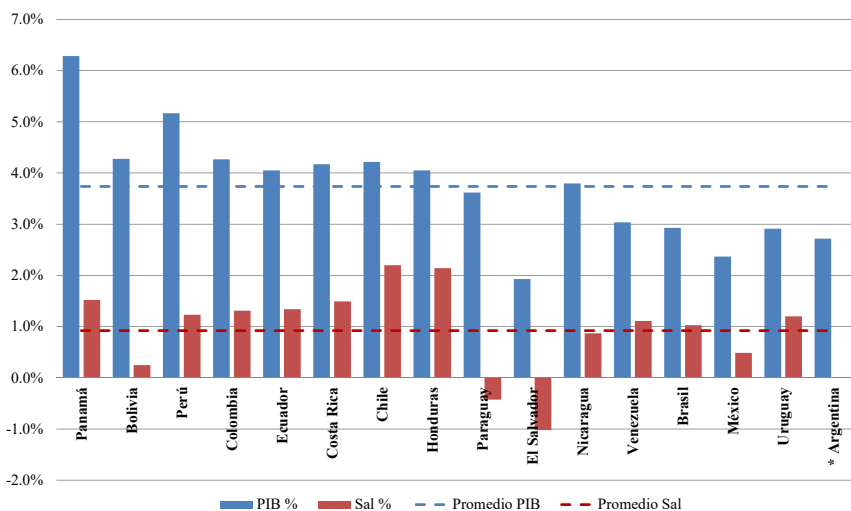
El problema de la distribución del ingreso no sólo es relativo a la concentración del capital, también a la relación entre el trabajo y el capital. Llama la atención mirar los casos de Paraguay y El Salvador, donde a pesar de que sus economías presentaron un promedio positivo de crecimiento en los últimos quince años, han disminuido el salario real. La brecha que tiene esta proporción en las economías que más crecen, Panamá y Bolivia, aunque con aumentos en el salario real, es significativamente desproporcional. En general, se puede reconocer que, para el caso latinoamericano, la noción clásica de que el crecimiento económico alza el nivel de salarios es falsa. Si el nivel salarial es, como afirmó Marx, una expresión de la lucha de clases, se reconoce otro saldo de las políticas neoliberales en la dramática pérdida de capacidad de la clase trabajadora por negociar mejores niveles salariales.

**Gabriela Roffinelli,
 Josefina Morales y
 Julio Gambina**

Las notas son
 responsabilidad de
 los autores.

Diseño Editorial:
Verena Rodríguez

**Crecimiento promedio del PIB y del salario real,
 2000-2015**



Fuente: Elaboración propia con datos del Global Wage Report 2016/17, OIT y Banco Mundial
 * Datos de salario no disponibles

* México, Observatorio de Economía Latinoamericana (OBELA), Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM.